



OUR HONG KONG
FOUNDATION
團結香港基金

通識教育

慎思明辨 海納百川

二〇二〇年八月



目錄



P. 3
行政摘要



P. 9
第一章
序言：調整通識
教育科的目標



P. 13
第二章
培養思考能力的
全球性挑戰



P. 17
第三章
研究方法



P. 45
第六章
教材



P. 51
第七章
教學過程



P. 21
第四章
課程



P. 33
第五章
考評



P. 57
第八章
銜接



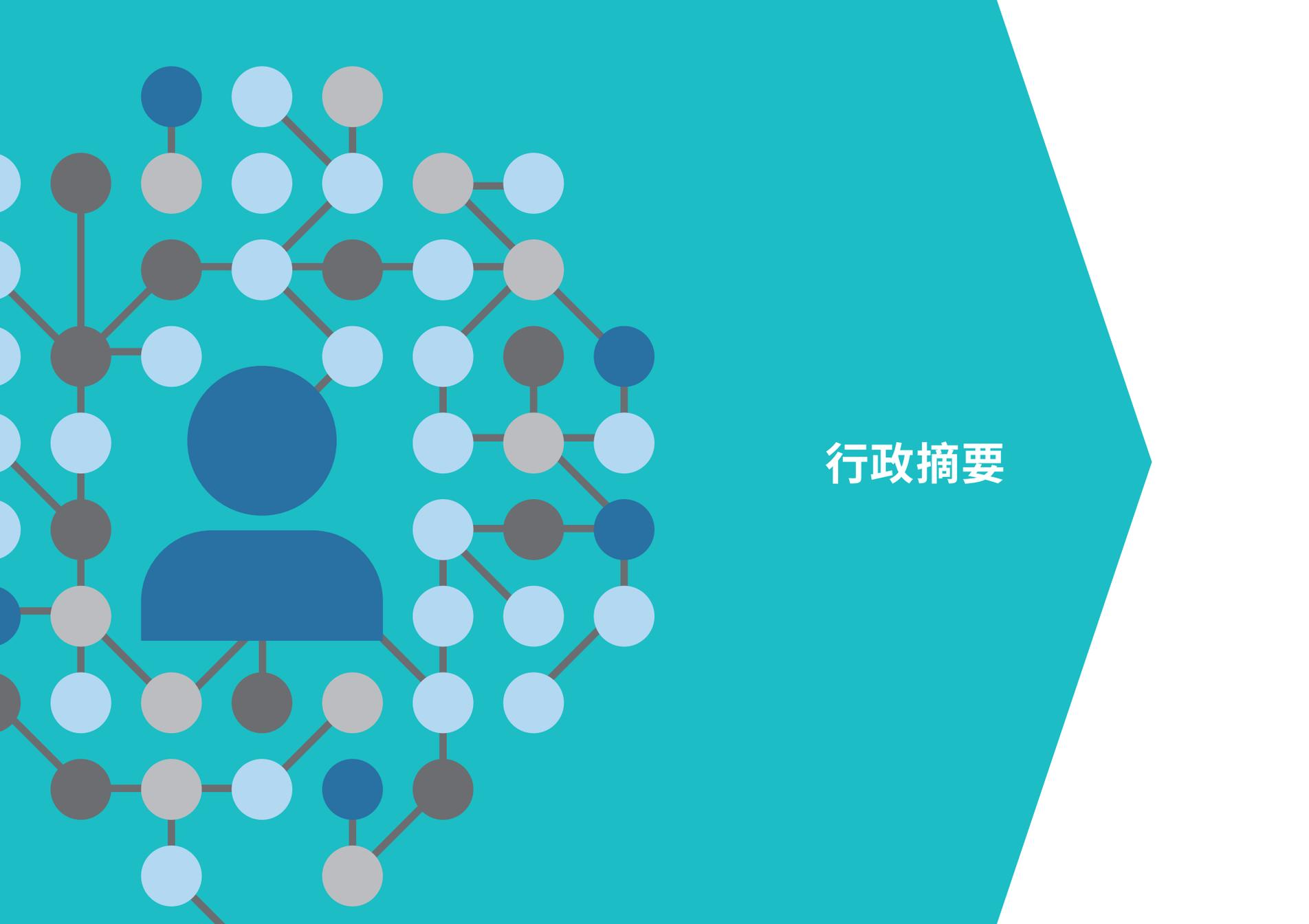
P. 63
第九章
總結



P. 65
附錄



P. 85
參考書目



行政摘要

目的

通識教育科是新高中學制的重要組成部分。不過，該科近年成爲了社會的焦點，可謂是非不斷。一方面，科目的倡議者認爲，通識科能夠突破死板的中學課程，協助學生掌握明辨性思維，提升對社會的認知，以及其他重要的「二十一世紀技能」；但在另一方面，很多人對通識科依然抱有懷疑，對於科目設計的多個組成部分意見紛紜。

在通識科推行達十年之際，本報告希望審視該科能否達到當初教育改革時的目標。此時作審視可謂來得及時：在現今信息爆炸的年代，資訊的泛濫有可能令通識科的教學更加困難。報告將進一步討論精簡科目核心目標並提升學習效能的措施，並分爲五大範疇作討論，其中包括課程、考評、教材、教學過程及銜接。

在準備報告的同時，研究團隊曾邀請25位專家進行訪問，並舉行政策圓桌會議，讓學校、政府與其他資深教育界人士匯聚一堂，共商通識科前路。另外，團結香港基金委托嶺南大學公共管治研究部進行了一項全港通識科教師及中學校長調查，分別獲得了484位通識科教師以及71位校長的回應。

政策方向

在現時通識科的**課程**下，教師需要在短短168個課時內完成12個廣泛的主題，對於師生來說均是挑戰。本港中學在初中階段並無統一的科目為學生建立知識基礎，銜接至高中通識科；68%受訪教師認為學生從初中所得的知識基礎並未足夠支持通識科的議題探究。另外，通識科內容側重人文而輕科學，不但影響整體學制的課程平衡，更對新學制以來的科學方面的表現有所影響。

有見及此，本報告建議重編課程，刪剪課程主題廣度，深化分析及討論，並透過《課程及評估指引》清楚定義課程的關鍵學習概念。此外，為達致「文中有理，理中有文」的願景，課程應為學生提供偏重人文或科學的學習選項，協助整體新高中課程取得最佳的平衡。院校應積極促進體驗式學習，讓學生能透過實際經驗提升學習效能。

要將高層次思維能力轉化為一個分數，並放到一個評級制度之中，本身就絕非易事；亦因此，通識科的**考評**非常具挑戰性。現有的總結性評估難免令學生集中於應試技巧及語文能力，而非思考的過程。考試的框架制約了思維能力的發展，更與本身的教育目標有所衝突。

本報告認為，為增強考評機制的公平性及靈活性，政府應改革考評機制，純以及格或不及格為評分等級，並加入其他考評方式。課程發展及考評的多方委員會應加強協作，令課程及考評的目標更一致。

通識科**教材**的質素同樣引起了社會的關注。高達87%受訪教師依賴教科書作為教學基礎，更有39%表示以社交媒體作為其中一個主要的教材。然而，教科書在近期才開始獲政府提供專業諮詢服務以作審核；另一方面，網上媒體逐漸成為現今接收資訊的主要方式，嚴重影響課堂上教材的準確性及中立性。本報告就此建議設立一套清晰透明的審核準則，把涵蓋範圍擴至教科書附帶的補充材料。此外，政府應滙編網上指南，推薦可用的電子教材和補充資料，並定時審閱。

通識科的**教學過程**是報告的另一個研究範疇。受訪通識科教師之中達56%需兼教其他科目。同時，專門培訓通識科教師的大學課程正在萎縮。為保證教學質素，政府應清楚定義教學所需的能力，並透過持續專業培訓提供支援。

最後，本報告檢視通識科作為一個必修、必考、大學**銜接**科目的地位。以成績為本的升學模式與促進學習的評估目標並不相符，更無助培養高層次思維及自主學習的能力。本報告建議調整通識科在升學中的比重，從大學聯合招生辦法中剔除；學生依然必須修讀通識科，但只需要及格以符合升學要求。這將會有助學生重新定向，在學習過程中得到更多。

透過以下十三項政策建議，本報告希望能把通識科在學制中的角色重新聚焦：讓學生得到跨領域知識，培養高層次、獨立思維能力，尊重並賞析不同意見。政府可考慮把通識科重塑為「綜合學科」，以彰顯教學的目標。本報告始終認為，通識科有它存在的價值和意義，也是香港在二十一世紀中培養下一代領袖、持續繁榮穩定的重要一環。

主要建議

建議 1

重編課程，促進深入學習，培養明辨性思考能力

- 1.1. 精簡課程內容，深化分析、評估及討論過程
- 1.2. 於《課程及評估指引》之中詳列關鍵學習概念
- 1.3. 為學生提供偏重人文或科學的學習選項
- 1.4. 與市面上各機構合作，推動與教學單元相連的體驗式學習

建議 2

改革評分機制，活化考評方式，優化整體運作及職能

- 2.1. 以及格或不及格為評分等級，取代現時分為七個等級的做法
- 2.2. 加入其他考評方式，如概念圖、配對和選擇題
- 2.3. 強化考評局科目委員會及審題委員會的招聘及意見反饋機制，令考評和課程發展更加吻合，並增加委員會的透明度和問責性

建議 3

確保教材不偏不倚，以改善教學成果

- 3.1. 公布清晰及透明的審核準則，把涵蓋範圍擴展至教科書附帶的補充練習及教材
- 3.2. 將推薦的電子教材和補充資料滙編為網上指南，並公開予公眾查閱

建議 4

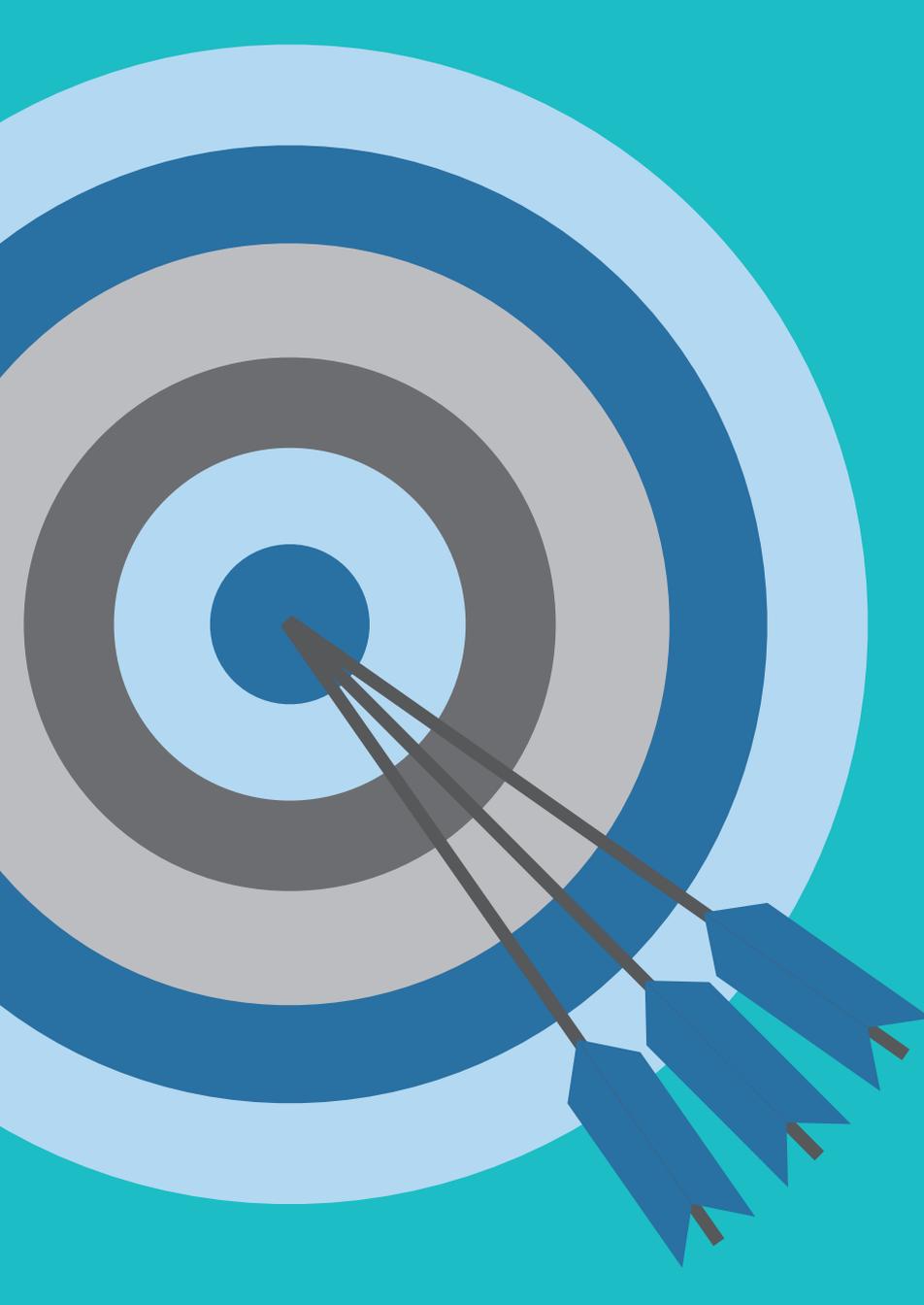
提供全面、及時的專業培訓，提升教與學質素

- 4.1. 公布教學指南，概述必須具備的知識和技能，如明辨性思考理論等
- 4.2. 透過學習社群及到校支援服務，加強持續專業發展

建議 5

調整大學收生時，對通識科的要求比重，讓學生重新聚焦於學習過程而非評核

- 5.1. 保留通識科作為香港中學文憑試的必修必考科目
- 5.2. 取消於大學聯合招生過程中計算通識科得分，僅以及格作為升學要求



一、序言： 調整通識教育科 的目標

自2009年起，通識教育科成為新高中學制（NSS，下稱新高中）的四個核心科目之一，更是自2000年代起推行全面教育改革的重要一環。當時的負責官員對通識科抱有很高的期望，希望該科可推動教育的範式轉移，由着重傳授知識變成以學生為中心，從而為21世紀的莘莘學子提供全人教育（Education Commission, 2000）。

早於2005年，當局已將通識科的目標歸納為「ABC」，即提升時事觸覺（**A**wareness）、擴闊知識基礎及觀察事物的角度（**B**roadening），和明辨性思考（**C**ritical Thinking）（Education Bureau, 2005）。通識教育科隨之被列為必修科目，其跨學科設計和非傳統的教與學模式均是上述目標的體現。《通識教育科課程及評估指引》（《課程及評估指引》）更以此為基礎，設計出一個以培養學生多種價值觀、技能和知識為目標的課程框架（圖1）。

圖1. 通識教育科課程宗旨

| 課程宗旨 | |
|------|---|
| 知識 | 加深對自身、社會、國家、人文世界和物質環境的理解 |
| | 對不同情境中（例如文化、社會、經濟、政治及科技）經常出現的當代議題作多角度思考 |
| 技能 | 成為獨立思考者，能夠適應個人和社會環境的不斷轉變情況而建構知識 |
| | 培養與終身學習有關的能力，包括明辨性思考能力、創造力、解決問題能力、溝通能力和運用資訊科技能力 |
| 價值觀 | 在多元社會中欣賞和尊重不同的文化和觀點，並學習處理相互衝突的價值觀 |
| | 建立正面的價值觀和積極的人生態度，使他們成為對社會、國家和世界有認識和負責任的公民 |

資料來源：教育局

教育改革原意雖好，但通識科多年來卻遭受猛烈的抨擊。批評者認為，通識科教學水平參差、課程內容廣闊但含糊、考評方法不恰當，且教材偏頗。上述一切令人質疑通識科能否有效開闊思維，培育思考能力和正面價值觀，並引發對該科價值和宗旨的討論和辯論。

其中一個問題在於，即使當年的政策文件和紀錄早已表述通識科的多個目標，教師和教育專業人員對該科的宗旨及教學方法仍有不同理解(圖2)。

此外，科目宗旨和其在大學收生過程所扮演的角色有所衝突，也令人懷疑單憑一個核心科目能否達成上述的多個政策目標。價值觀和自主學習等目標難以量化，令評估學習成果變得困難重重。

圖2. 調整通識科的教育目標



資料來源：教育局、教育統籌委員會，以及立法會

「[學習資源]不宜視為必須溫習和強記的資料和事實，而應該是分析、評鑑和批判的對象。」

《通識教育科課程及評估指引》(2015)

「每位高中生都應該修讀通識教育科，藉以培養他們運用跨學科概念和知識，從多角度分析現實問題的能力。」

《高中學制檢討報告》(2003)

「議題探究方法目的在於鼓勵學生培養自主學習能力來追求知識，通過討論，讓學生開放心靈，思考其他觀點。」

《高中及高等教育新學制：投資香港未來的行動方案》(2005)

時至今日，通識科已經推出超過十年。我們認為，應及時檢視該科的適切性及成效，並評估科目能否達成其教學目標。本報告指出，當局需透過全面改革以重新界定該科於本港教育制度中的重要性。報告將以五個環環相扣的範疇來審視通識科：課程、考評、教材、教學過程和銜接。為完善報告的分析，基金會此前就通識科進行了全港中學校長和通識科教師的問卷調查。**本報告將提出五項建議，以改善通識科的學習成果。**



1. 通識科能否達到當初的目標？



2. 可有其他方法達致同樣、甚至更好的成效？

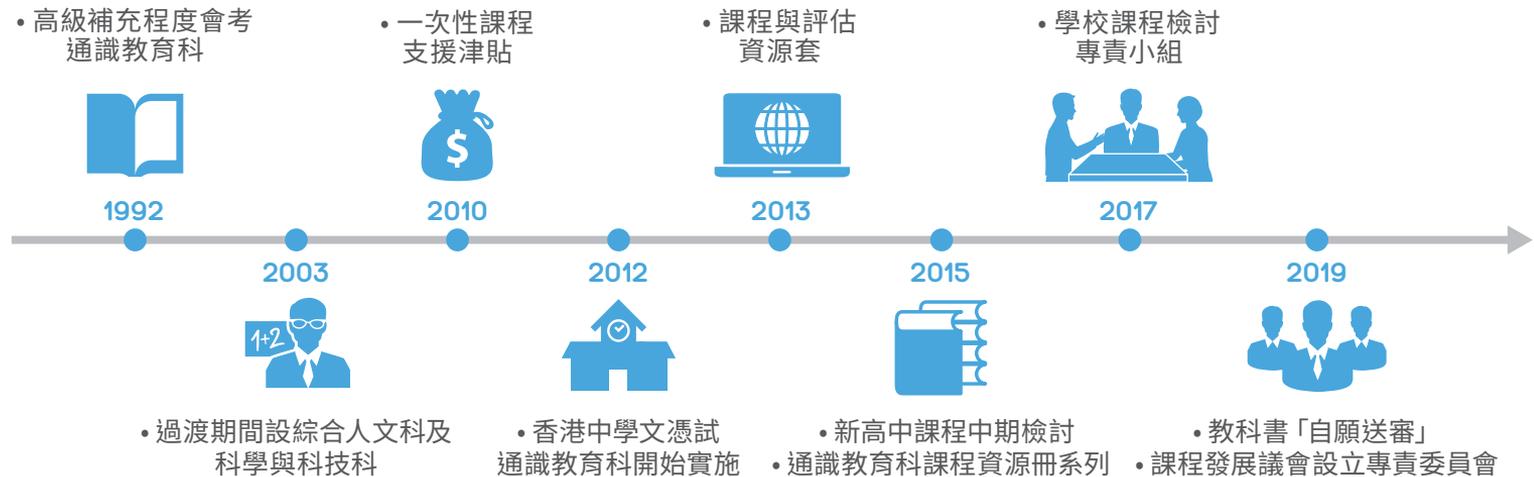


二、培養思考能力的 全球性挑戰

通識科的起源可追溯至1992年起推行的高級補充程度會考 (ASL) 通識教育科 (圖3)。雖然ASL和新高中通識科的宗旨和教學方式類近，但後者的課程內容相對更廣泛。在新高中實施前，當局亦推行了一系列過渡科目，如綜合人文科及生活與社會，以確保新舊學制能夠順利銜接 (Education Bureau, 2006 and 2010)。

期後，政府亦曾推出多項改進通識科的措施，包括於2017年成立學校課程檢討專責小組。專責小組提議釐清和精簡通識科課程的內容，並建議容許學生選擇不參與獨立專題探究 (IES) (Task Force on Review of School Curriculum, 2019)。2019年11月，課程發展議會設立了專責委員會，進一步審視課程內容 (Curriculum Development Council, n.d.)。

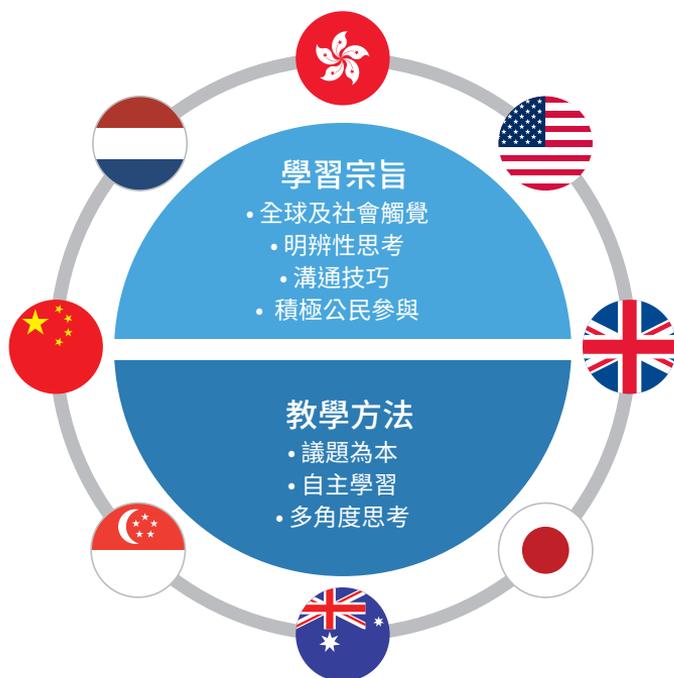
圖3. 香港通識教育始於九十年代



資料來源：香港教育城、教育局，以及立法會

通識科不只是本地教育發展的產物，而是隨着全球教育發展的大趨勢應運而生。事實上，為了迎接21世紀的挑戰，世界上多個主要國家均愈趨重視明辨性思考、溝通技巧、公民意識，以及自主學習能力（圖4）。雖然各方均已就教育改革合作作出最大努力，但社會的發展依然為教育制度帶來前所未見的挑戰。

圖4. 各地發展「21世紀技能」的目標與方法不謀而合

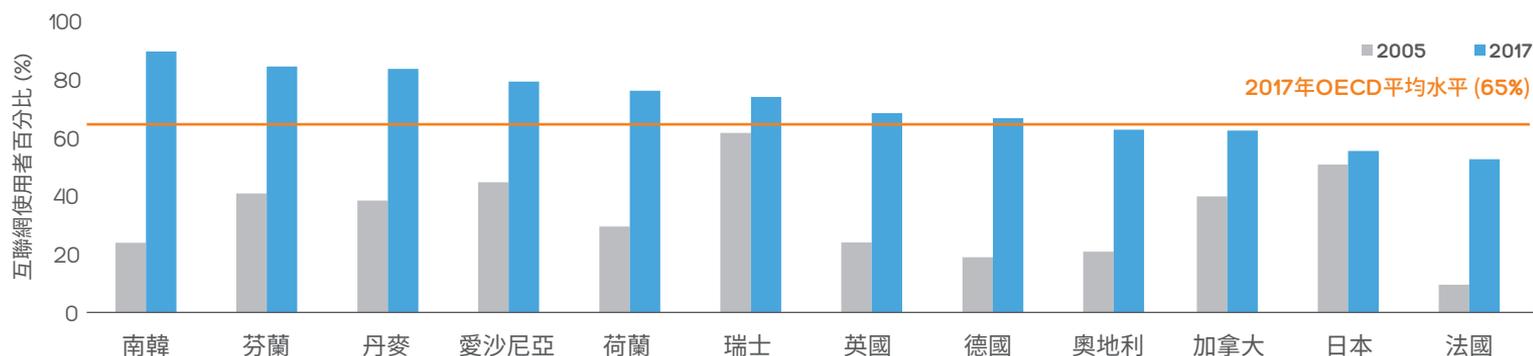


新加坡於1997年推出《思考型學校、學校型國家》(Thinking Schools, Learning Nation) 政策理念，希望透過教育鞏固具創新能力和明辨性思考的文化 (Chiam, Hong, Ning & Tay, 2014)。隨後更以此理念為基礎，發展「21世紀技能」(21CC) 框架，務求令學生成為具公民素養、全球化意識及跨文化技能、明辨性及創新思維，以及訊息及溝通技巧的人才 (Ministry of Education, Singapore, n.d.)。在2006年，為了令學生具備跨學科知識和高層次思維技巧，新加坡將「理解與寫作」列為劍橋普通教育證書高級水準考試的必修科 (Byrer, 2008)。

美國教育部則採用由下而上的方式，在2002年與蘋果、思科、戴爾和微軟等私營企業組成「21世紀技能聯盟」(P21)。P21於2007年發表《21世紀學習框架》，指出包括明辨性思考 (Critical Thinking)、溝通 (Communication)、協作 (Collaboration)，以及創新 (Creativity) 的4C原則 (Partnership for 21st Century Skills, 2009)。州政府 and 學校組成了社區網絡，攜手推動學校實現4C教育目標。

在現今的社會，每秒鐘均有無數資訊經由互聯網傳輸到世界各地。網上新聞和社交媒體主導並塑造了人們對世界的認知，令假新聞和謠言成為全球社會均需面對的重大挑戰。在2005年，有25%年齡介乎16至74歲的人士從網絡接收新聞；到2017年該比率已大幅躍升至65%（圖5）（OECD，2019）。教育工作者需指導年輕人如何處理、評估、分析資訊，並基於此作出明智決定，但史無前例的失實資訊流通量則對此形成重大挑戰。

圖5. 2017年在介乎16至74歲的人士當中，65%會閱讀網上新聞，而2005年僅為25%

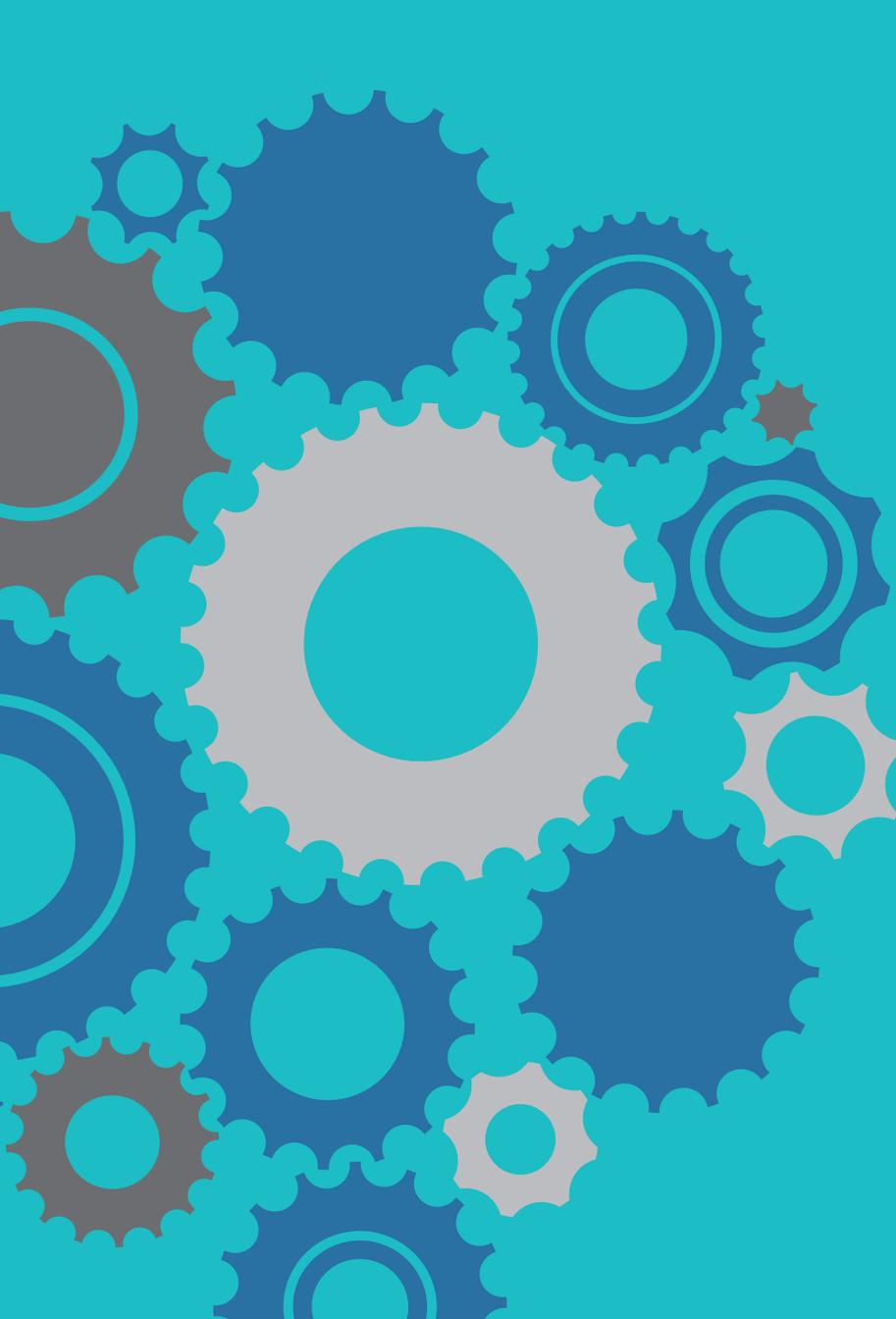


資料來源：經濟合作與發展組織

學者多年來一直在檢視年輕一代如何處理網上資訊。史丹福大學2016年一項有7,804名中學生和大學生參與的調查顯示，逾八成學生無法辨別真實和虛假新聞，而大部分受訪者承認難以確認在社交媒體上看到的消息是否可靠（Donald, 2016）。麻省理工學院一項2018年的研究則發現，假消息比真實新聞在推特（Twitter）上散播得更快（Dizikes, 2018）。

一個人如希望能夠慎思明辨，先決條件是要清楚掌握事實的真相。為回應上述全球趨勢，各國政府已開始要求學校培養學生的媒體素養，即判斷傳媒消息真偽，並訓練從中獲取真確資訊的能力。

在此時代背景下，學生必須擁有明辨思考能力，這就顯得通識科比以往變得更為重要。



三、研究方法

為了更全面地掌握實際執行上的情況，研究團隊訪問了25位教育專家，從中了解了通識科在教學及評核方面所面對的難題。團結香港基金亦於2020年4月舉行了一場圓桌會議，邀請一眾教育界的領袖和專家一同討論通識科有待改進的範疇及可行的改善措施。

此外，基金會與嶺南大學公共管治研究部合作，進行了一項全港網上調查，在2020年5月至7月其間不具名訪問了555位中學校長及通識科教師。問卷一共有50條選擇題，答題模式包括從不同選項中作出選擇、就不同選項作排名等，或作同意或不同意的表態，希望獲取參與者對通識科課程、考評、教材、教學過程及銜接各範疇的意見。

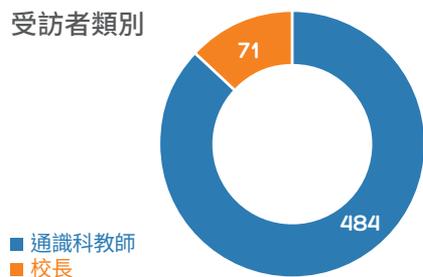
在回應者當中，71位為中學校長，484位為通識科教師。教師之中，逾**50%**擁有超過十年執教通識科課程的經驗。**44%**乃通識科專科教師，而餘下的**56%**則需兼教其他科目。通識科老師最常兼教的科目種類為文科 (**69%**) (圖6)。

問題內容分別針對通識科教師及/或中學校長而設。針對教學方法、材料及學生能力的問題主要以教師為調查目標，而整體課程的意見則雙方都須給予回應；針對未來策略及方向性的題目則以校長為調查目標。

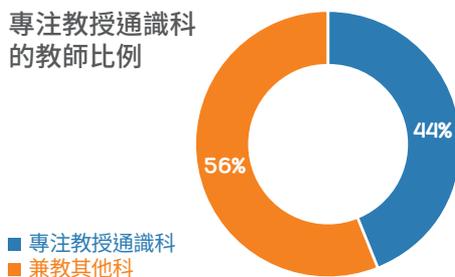
以下篇章將就調查結果進行進一步討論。

圖6. 通識科調查回應者分布

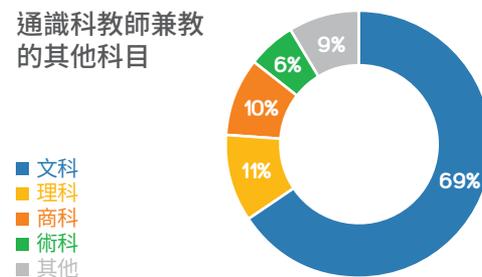
受訪者類別



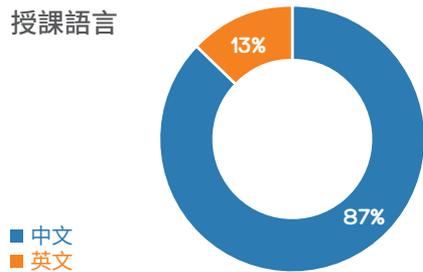
專注教授通識科的教師比例



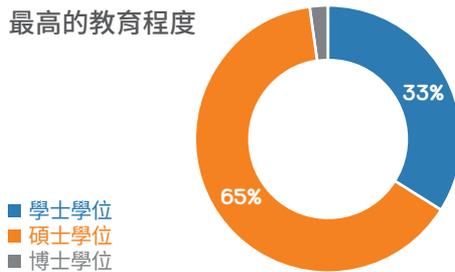
通識科教師兼教的其他科目



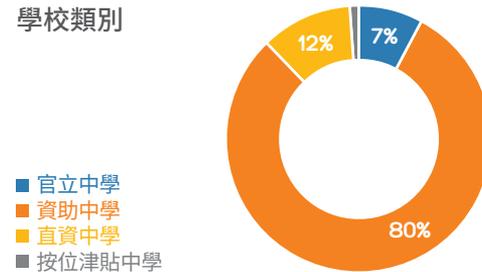
授課語言



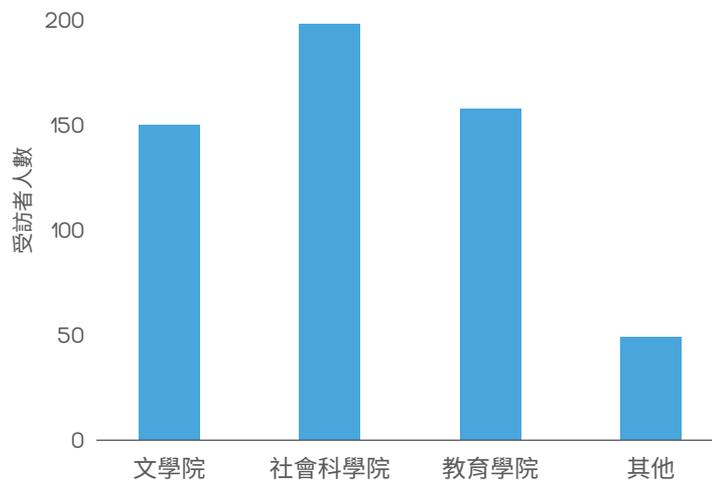
最高的教育程度



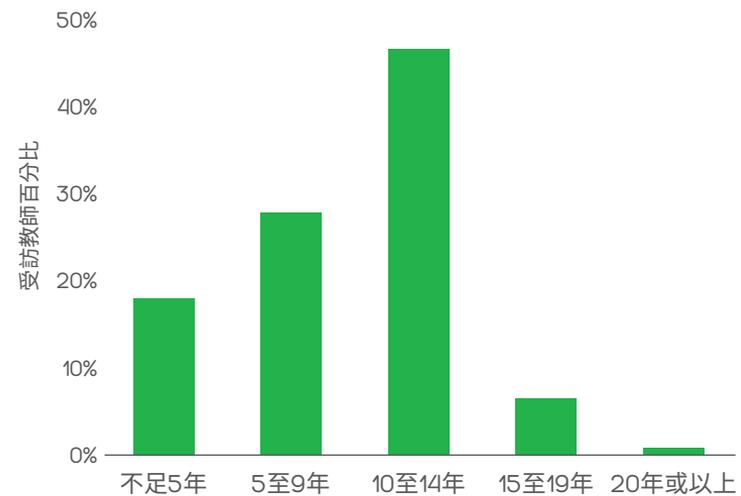
學校類別

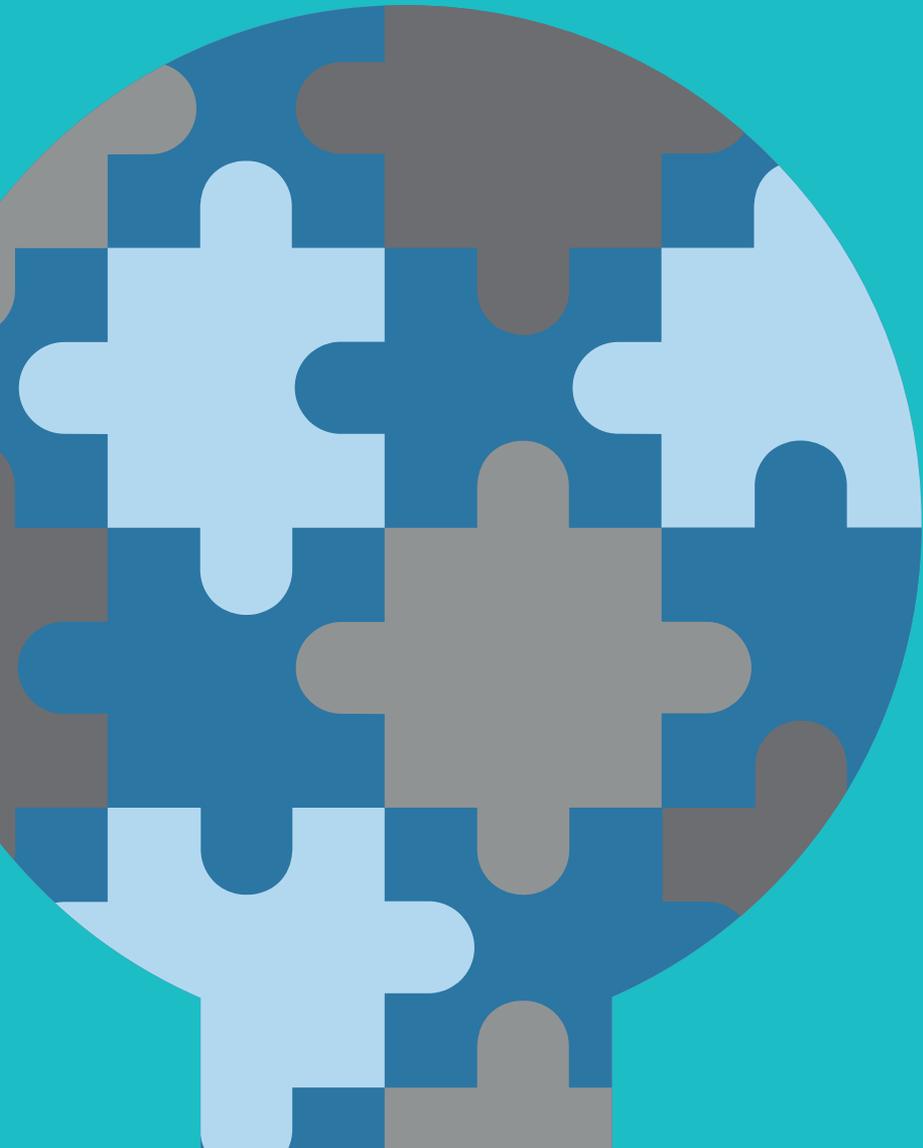


教師與校長畢業的學院類別



通識科教師年資



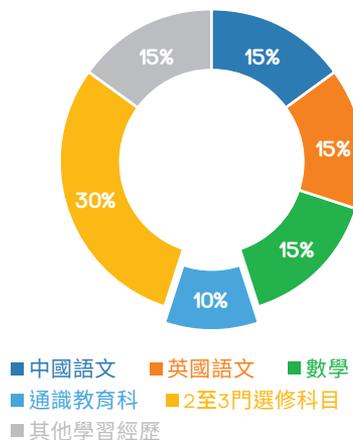


四、課程

通識科課程涵蓋三個學習範圍，合共有六個單元、十二個主題（圖7）。雖然就跨學科科目而言，內容的廣度相當重要，但當局應如何界定合適的課程範圍呢？學生又是否具備足夠的知識基礎進行跨學科學習，並在科學與人文內容之間取得平衡？

圖7. 通識科涵蓋多元內容，但只佔新高中學制課程課時的10%

新高中學制課時分布



| 學習範圍 | 單元 | 主題 |
|----------|--------------|--|
| 自我與個人成長 | 1. 個人成長與人際關係 | <ul style="list-style-type: none"> 自我了解 人際關係 |
| | 2. 今日香港 | <ul style="list-style-type: none"> 生活質素 法治和社會政治參與 身份和身份認同 |
| 社會與文化 | 3. 現代中國 | <ul style="list-style-type: none"> 中國的改革開放 中華文化與現代生活 |
| | 4. 全球化 | <ul style="list-style-type: none"> 全球化帶來的影響與回應 |
| | 5. 公共衛生 | <ul style="list-style-type: none"> 對公共衛生的理解 科學、科技與公共衛生 |
| 科學、科技與環境 | 6. 能源科技與環境 | <ul style="list-style-type: none"> 能源科技的影響 環境與可持續發展 |

| 通識教育科所含部分 | 授課時數 |
|--------------|------|
| 單元 | 168 |
| 獨立專題研究 (IES) | 82 |
| 合共 | 250 |

資料來源：教育局

4.1. 挑戰

► 挑戰 1：課程內容過於廣泛

63%受訪教師及**59%**受訪校長認為目前課程內容範圍過於廣泛。

要在指定的課堂時間內完成所有課程內容，對教師來說是一大挑戰。在新高中課程下，通識科只佔總課時的10%：教師須於約168課時內完成六大單元，即每個單元約14小時（Education Bureau, 2017）。

到底要求學生在短短14課時內掌握「科學、科技及公共衛生」或「中華文化及現代生活」是否切實可行？課程涵蓋內容如此廣泛，時間卻如此有限的情況下，學生又能夠獲得多少深入的知識？

我們的調查結果顯示，有**65%**受訪教師報稱難以在時限內深入探討所有單元的關鍵概念。

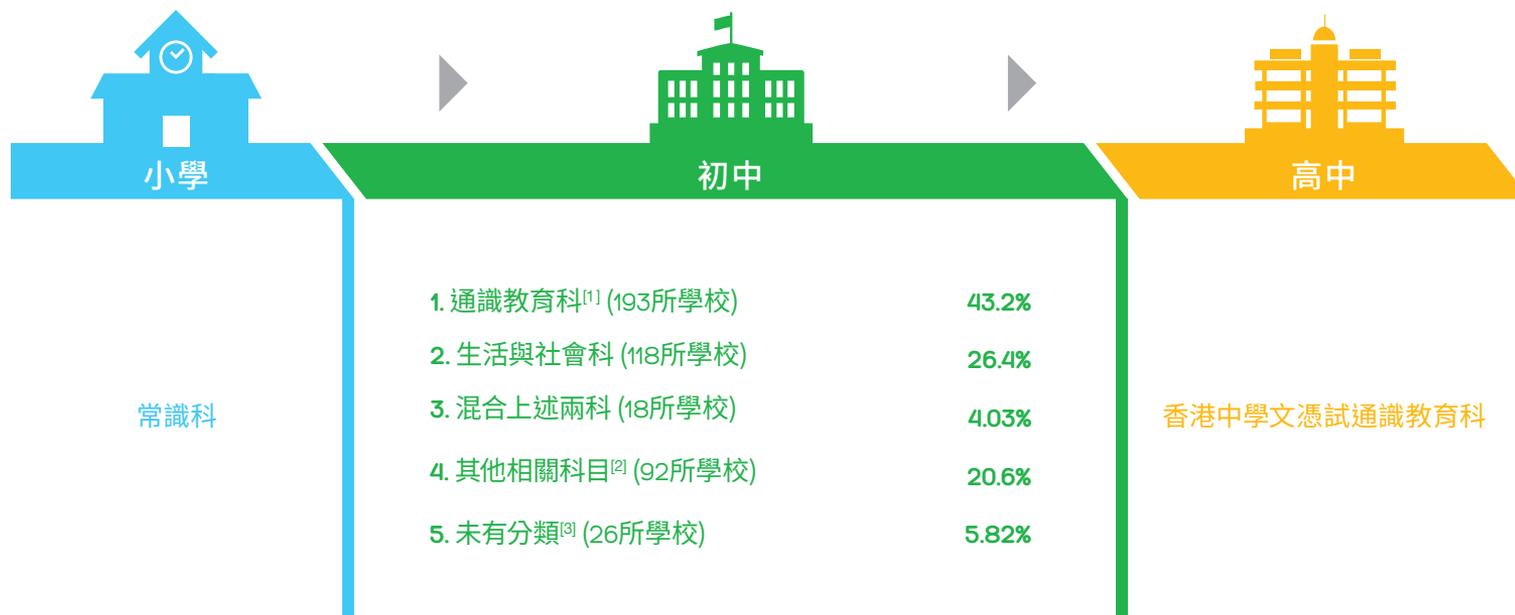
► 挑戰 2：未能建立穩固的知識基礎

扎實的知識是進行討論、評估和反思的基礎。《課程及評估指引》（2015）建議，學校應從小學及初中起建立通識科所需的知識基礎。

據現行的校本管理政策，香港的中學可自行安排初中課程。故此，升上高中的學生在知識和經驗上存在差異。就此，多達**68%**受訪教師認為，學生在初中或以前的知識基礎並不足以應付通識科「議題探究」的學習模式。

據家庭與學校合作事宜委員會製作的《中學概覽2019/2020》顯示，在本港447所中學之中，有193所為初中生提供通識科，另有118所提供生活與社會課程，餘下136所則提供綜合人文、社會科或其他類近學科（圖8）。

圖8. 在本港的校本管理政策下，課程銜接乏一致性



資料來源：《中學概覽2019/2020》及447所學校的網站

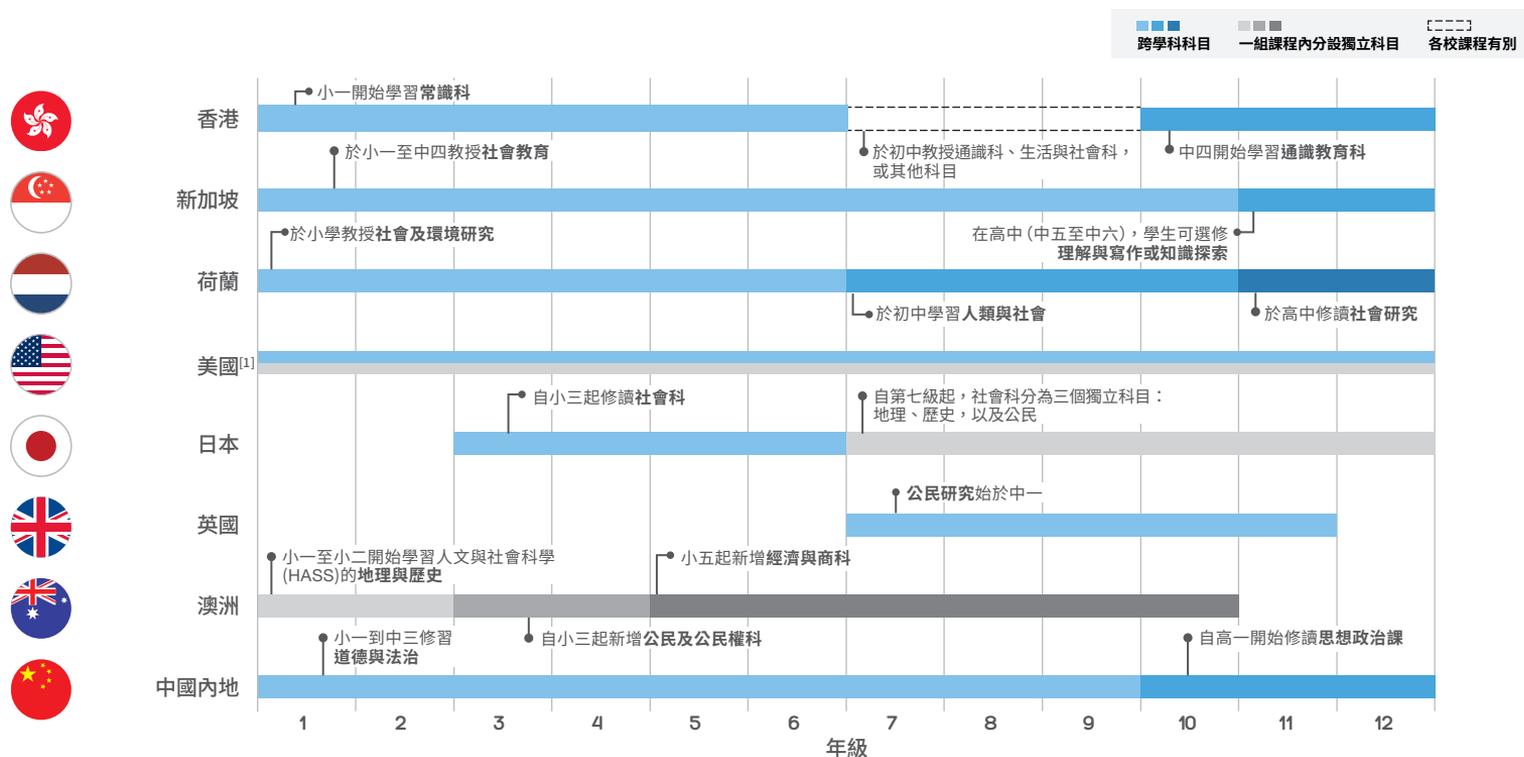
註：[1] 部分學校交替使用「通識教育科」及「生命與社會科」之科目名稱

[2] 科目包括綜合人文、經濟與社會、社會科、道德與公民教育等等

[3] 學校並無明確提供類似通識教育科的跨學科科目

這種課程安排與其他國家有別（圖9）。重視高層次思維技巧和深入學習的國家，會確保不同學習階段之間可順利銜接，使其課程建基於扎實的知識基礎之上。新加坡、荷蘭及中國內地均於不同階段將跨學科科目融入課程結構中，而澳洲及日本則將不同學科滙集，循序漸進，讓課程能夠順利銜接。

圖9. 香港初中相關課程組織零散，有別於國際間較統一的教學模式



資料來源：全國教育與經濟研究中心、教育部教育及經濟中心（新加坡）、GOV.UK、文部科學省（日本）、澳洲課程評估暨報告局、人民網、美國社會科審議會、荷蘭政府、教育局（香港），以及美國教育委員會

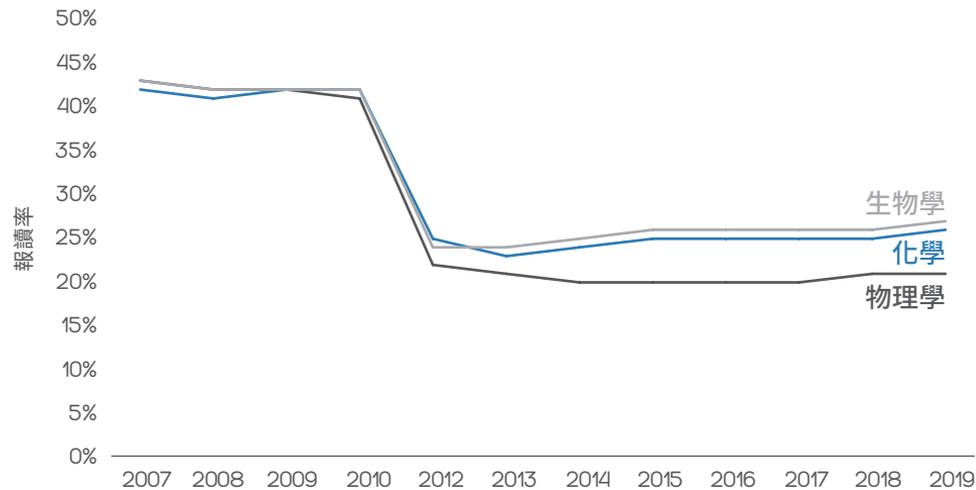
註：[1] 各州課程標準設計及授課方式有別，學校可透過社會科或其他獨立科目教授相關內容

► 挑戰 3：科學及人文內容失衡

通識科的初衷是要提供全面的學習體驗，「讓學生能接觸到截然不同的學習領域，做到『文中有理、理中有文』」（Education Commission, 2003, p.11）。然而，目前的課程嚴重偏重人文學科：六個單元中，僅有兩個是科學內容。

這種傾向影響了課程的整體平衡。事實上，自推行新高中以來，報考香港中學文憑試（HKDSE，下稱『文憑試』）中科學選修科的學生人數一直呈下滑趨勢（圖10）。

圖10. 自新高中學制開始以來，科學科目的報讀率下跌近半^[1]

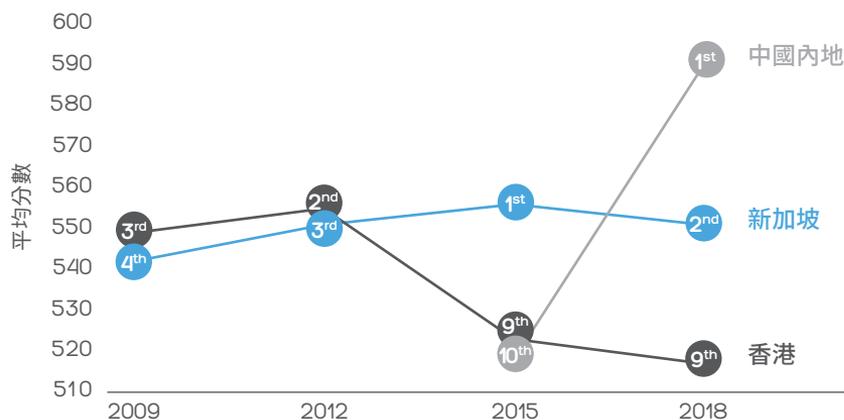


資料來源：香港考試及評核局

註：[1] 2010年為最後一屆會考，而2012年為第一屆高中文憑試，故沒有2011年數據

學生的科學成績亦受到影響。由經濟合作與發展組織 (OECD) 進行的「國際學生能力評估計劃」(PISA) 顯示,本港學生科學科的平均成績自2009年的第三位降至2018年的第九位;相反,新加坡和中國內地則於2018年的PISA排名中名列前茅,分別高踞第二位和第一位(圖11)。

圖11. 國際學生能力評估計劃 (PISA) 平均科學成績 (2009至2018年)



資料來源: 學生能力國際評估計劃

在通識科之中,科學內容的深度當然難以和傳統科學學科相提並論;通識科更應注重具社會性的科學議題 (Socio-Scientific issues, SSI)。這些複雜的社會性質題目以科學內容作參考,讓學生深入參與跨學科、議題為本的討論 (Zeidler & Kahn, 2014)。討論題目可以圍繞全球暖化、基因測試、營養等在社會上具爭議性的議題,從中教導學生如何將科學的原則在現實之中應用。不過,學生要從科學角度進行議題探究,必先擁有扎實的科學知識;本港通識科的課程在這方面仍有不足。

美國26個州份於2013年攜手推出「新世代科學標準」(Next Generation Science Standards, NGSS),為K-12級(相當於從幼稚園到高中三年級)學生提供科學教育的國際基準。其中一項關鍵教學方法,是就各內容範疇向學生介紹核心科學理念,而非灌輸一堆指定資料 (NGSS Lead States, 2013; Zeidler & Kahn, 2014)。學生可在遇見新情況或接收到新資訊時應用所得知識,做法近似SSI教學方法。教育局應探討如何在通識科中利用SSI教學方法,以改善學生的科學素養。

4.2. 建議 1：重編課程，促進深入學習，培養明辨性思考能力

為彰顯課程目標，政府應重整課程，刪剪課程廣度並深化分析及討論的內容，並清楚定義學生需掌握的關鍵概念。通識科亦應促進整體新高中課程文理內容的平衡。上述各點將能創造更大的空間進行體驗式學習。

建議 1.1

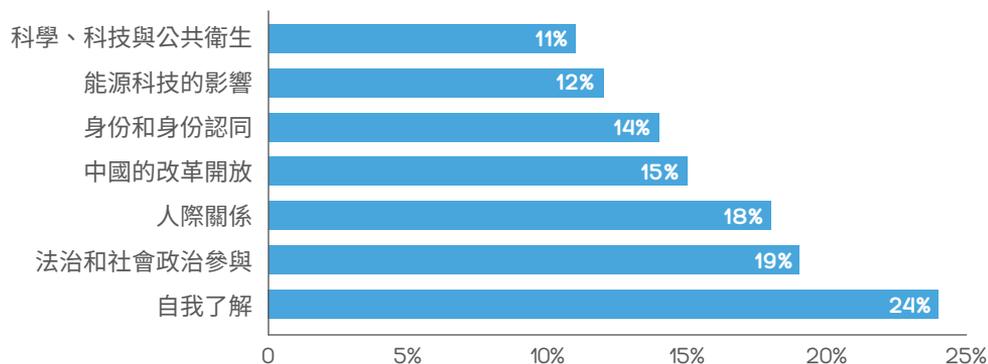
精簡課程內容，深化分析、評估及討論過程

通識科內容廣泛，但授課時數有限，因而影響學習成效；而課程銜接不足，令課程進度不一致，難以達致深入討論的問題進一步加劇。

教師們大致支持教育局削減通識科課程內容。在現行通識科課程中，教師希望刪減的主題可見於圖12。

削減課程將為教師和學生提供空間，容許他們在各個學科範疇中投放更多時間；同時，亦能讓教師可在課堂以外有空間思考和設計更具吸引力的不同教學方法，如體驗式學習等。

圖12. 教師希望刪減的主題 [1]



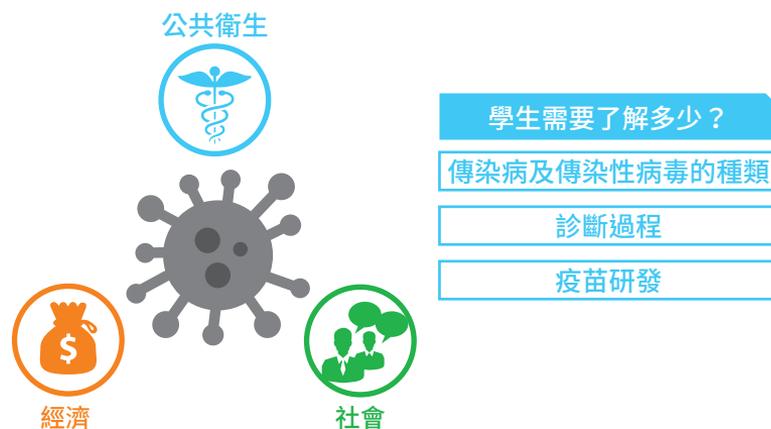
註：[1] 只顯示百分比高於10%的主題

建議 1.2

於《課程及評估指引》之中詳列關鍵學習概念

通識科涵蓋內容廣泛，不容易就學習領域及重要概念作出精準的定義。儘管《課程及評估指引》中有列出探究問題，但問題只具引導及參考作用，未有涉及學生須掌握的實際技能和概念。

要了解學習領域上的問題，目前的新冠病毒就是一個好例子。學生如要了解議題，除了保持社交距離對社會經濟所造成的影響，公共衛生、經濟、社會之間的衝突以外，又應該對傳染病及傳染性病毒的種類、診斷過程及疫苗研發有多深入的了解呢？



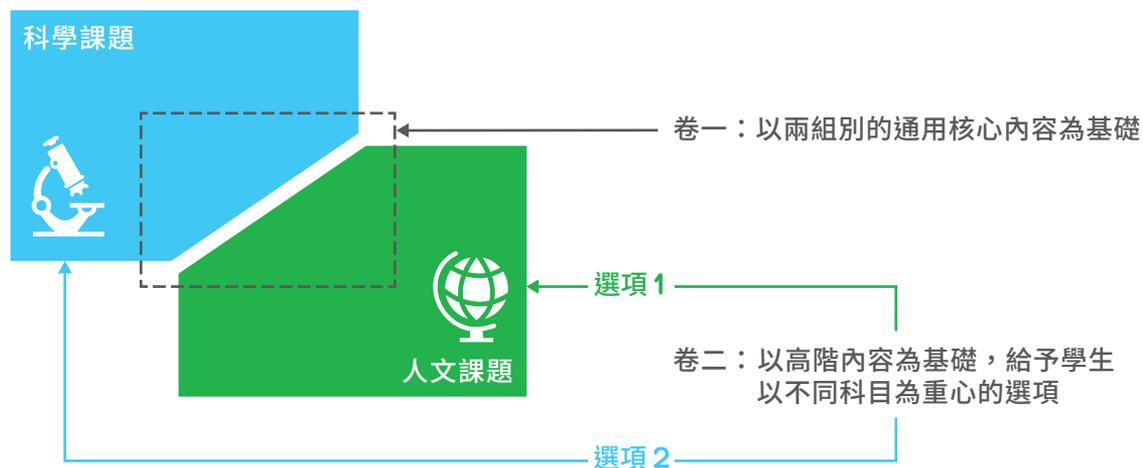
這裏必須指出，我們不應期望學生單憑背誦事實將個案概念化及作出分析；這種方式將違反通識科的目標。要達致全面而充分的討論，學生必須能夠正確運用相關知識。

86%受訪教師及校長均認同《課程及評估指引》需具體列出通識科的關鍵概念。固然，通識教育科課程資源冊系列中已經載有重要概念的清單，但該清單對教學及評估的作用並不明確。更清晰地列出對學生的能力要求，令學習變得更全面。

建議 1.3 為學生提供偏重人文或科學的學習選項

教育局應在通識教育課程中為學生提供不同的修讀選項，以確保學生針對文理兩方面都能夠進行平衡但深入的學習。主修科學選修科的學生應選讀側重人文的選項，而主修人文選修科的學生應選擇側重科學的選項。分開修讀選項的安排，意味着學校可委派具專門知識的教師分別任教，在充分利用教師的優勢之餘減輕他們的整體工作量。必須強調的是，提供修習選項並不代表增加整體內容，而是希望透過內容的重整達致最佳的平衡。

圖13. 新高中學制課程之中，科學及人文學科比重失衡，通識教育科應協助調整



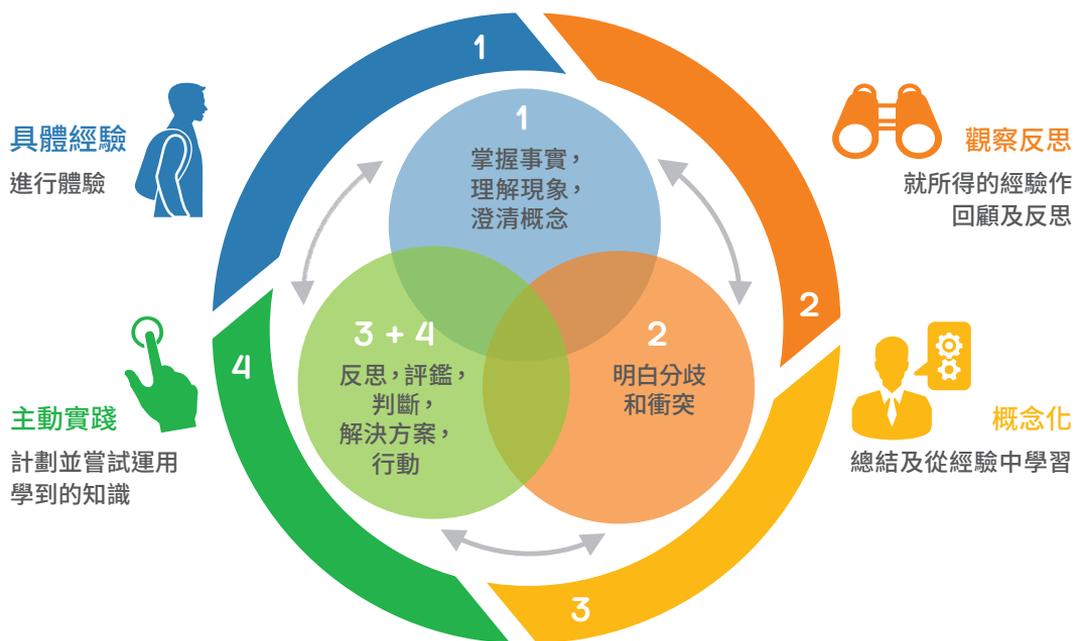
當課程中有兩個修讀選項，統一評分/等級將變得困難。就此，教育局可考慮維持一份必答的卷一，以邏輯推理和資訊解讀為主，並另設卷二作為修讀選項的進階版本。如此則卷一可作為卷二評分的參考標準（圖13）。

建議 1.4

與市面上各機構合作，推動與教學單元相連的體驗式學習

體驗式學習鼓勵學生從親身經歷和反思之中學習，近年在世界各地越來越受歡迎。通識科則要求學生在學習過程中實踐、評鑑和反思 (Education Bureau, 2015)，與體驗式學習其實非常吻合。庫伯著名的體驗式學習圈理論 (1984) 亦和通識教育的價值觀相符 (圖14)；此理論對於加強學習成效的作用亦備受教育工作者推崇。調查顯示，**74%**受訪教師及**68%**受訪校長贊同在通識科採用體驗式學習方式可提高學習效能。

圖14. 通識教育科的議題探究過程展示體驗式學習的重要性



資料來源：教育局及庫伯

目前過於緊密的課程，不僅讓教師和學生難以完成，更窒礙了在教學之中融入體驗式學習元素的空間。**86%**的受訪教師認為目前通識科之中缺乏空間進行體驗式學習。

重整課程焦點並刪剪內容，有助創造體驗式學習的空間。教育局亦可尋找合適的夥伴，共同發展和課程相關的體驗式學習活動，進一步加強學習效能。

新加坡於1998年推出「學習之旅」，各年級學生均須強制參與 (Ministry of Education, Singapore, 1998)。學習之旅是當地學校教與學的重要組成部分，讓學生透過到訪文化遺址、公營及私營機構，同時與歷史、地理和社會學科的學習相結合 (圖15)。學校可自行建立夥伴關係，而新加坡教育部則整理了一系列名單，列出以課程為重心、願意提供學習體驗的政府及非政府機構。新加坡海事及港務管理局、新加坡交易所，以及新加坡公用事業局均在名單之上 (Hatch, 2018)。

圖15. 在新加坡，戶外體驗活動（例如實地考察）已成為主流學校活動



學習之旅

新加坡教育部有一份提供體驗式及跨學科學習活動的夥伴機構名單

納入不同學科；以歷史、地理、及社會學科為主



資料來源：新加坡教育部

雖然教育局亦有類似措施，例如校本支援服務（詳見建議4.2）及「全方位學習」活動，但要將之發展為全港性的課程計劃，則依然有不少改善空間。

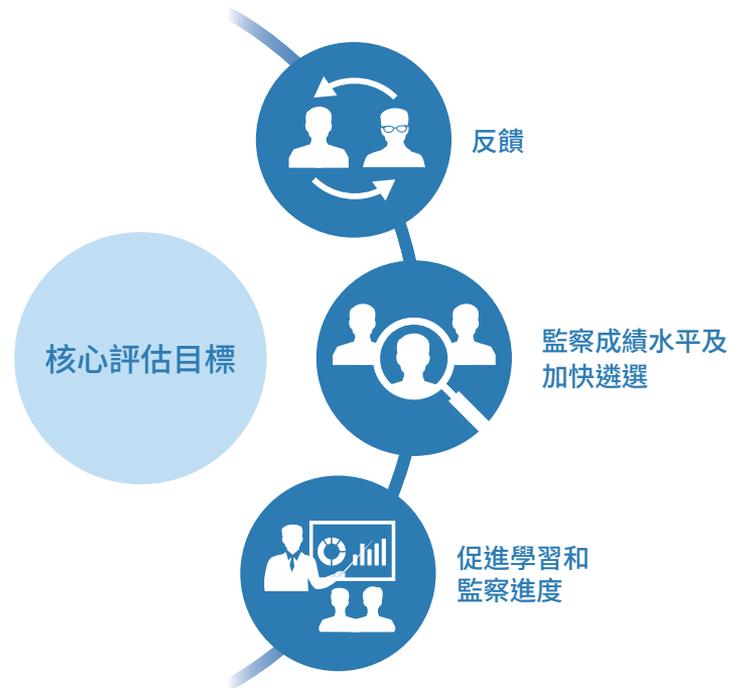


五、考評

根據《課程及評估指引》(2015)，評估需滿足三個主要目標：

1. 就教育成效的大小和學生在學習方面的能力強弱，向學生、教師、學校和家長提供反饋；
2. 為學校、學校體系、政府、大專院校及僱主提供信息，以便各持份者能監察成績水平，有助他們作出遴選決定；及
3. 促進學習及監察學生的學習進度。

通識科的考評機制能否實現這些目標，又是否具備足夠的彈性去應對新生的趨勢？



5.1. 挑戰

► 挑戰 1：過度執着於成績而非學習過程

教學術語中通常將評估分為兩大類：「對學習的評估」和「促進學習的評估」。「對學習的評估」是要評定學習進展，因其總結學生學習所得，故又被稱為總結性評估。反之，「促進學習的評估」則以學習為中心，運用從教學過程得來的反饋調節教學策略，以加強學習成效。因其目的在於學與教過程的發展和調節，所以亦被稱為進展性評估。

目前通識科的考評機制執着於學習成績而非「促進學習的評估」。

相較於傳統科目，通識科從本質上更需要「促進學習的評估」，而非「對學習的評估」。該評估方式有助訓練分析技巧，而非要求考生強記有限的資料。

正如《課程及評估指引》(2015, p.96) 指出：「就教育理念而言，進展性評估理應更受關注，並給予高於總結性評估的地位。」

► 挑戰 2：明辨性思考及語文能力的評核目前難以分割

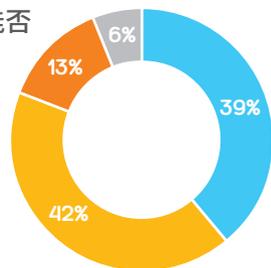
通識科的考評是一個複雜的過程。其中一項困難在於難以就學生的明辨性及高層次思維作出準確的評核並給予等級。有什麼好方法可以把思維技能量化？假設兩位學生分別取得5**級和3級的評分，代表他們的明辨性思考技能有什麼差別呢？明辨性思考和語文能力本身又有沒有明確的關係呢？

受訪教師和校長對現有考核成績能否準確反映學生的思維能力有所分歧。**69%**的教師相信通識科考試成績能反映學生的思維能力，但**55%**的校長卻不認同（圖16）。

圖16. 校長和老師對於通識科考試成績能否反映學生思維能力的看法存在分歧

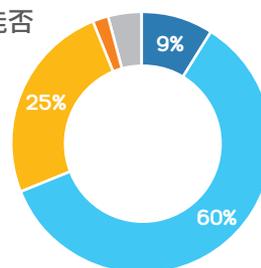
文憑試通識科考試成績能否反映學生的思維能力？
(校長)

- 能夠
- 不能夠
- 完全不能夠
- 無意見



文憑試通識科考試成績能否反映學生的思維能力？
(教師)

- 完全能夠
- 能夠
- 不能夠
- 完全不能夠
- 無意見



“綜觀全球，我們目前未能看見有任何對於高層次思維技巧的評估方法是有成效的，而我認為我們在未來八至十年也不會看見成功的例子。”

不具名大學教授

缺乏方法以評估明辨性思考能力這個難題並非香港所獨有，其他國家亦同樣未能掌握。相較用以評核思考能力的測驗，為死記硬背資料而設的測驗顯然更容易設計 (Haynes et al, 2016)。

目前的考評框架除了鼓勵教師教授考試技巧多於思考能力之外，亦未能準確地反映學生的真正能力。同時，該框架有利於因語文能力較高而更能在時限內照本宣科答題的學生。

以下是過往的一些卷二試題（圖17）。要求學生在1小時15分之內就如此複雜的問題作出全面解答，是否合理；甚麼方法最能夠就答案作出客觀及公正的評分呢？

圖17. 在考試時限內要求學生深入作答，對寫作能力較佳的考生有利



「軟實力是政府增加其在世界上的影響力的最有效途徑。」
你是否同意這個看法？^[1]



「中國參與更多國際事務會促進世界穩定。」
你在多大程度上同意這看法？^[2]

資料來源：香港考試及評核局

註：[1] 2015 香港文憑試通識教育科卷二 3b 題

[2] 2014 香港文憑試通識教育科卷二 1a 題

我們的調查印證了目前考試框架造成的困難。54%受訪校長認為，通識科考試的批改過程涉及評卷員的主觀判斷，而56%的教師卻不同意，兩者再次呈現分歧（圖18）。另外，通識科的評核框架因只採用短答和論文的模式而難以讓評卷員公平審核學生的能力：高達97%受訪教師及校長均相信通識科考試對語言能力較佳的學生有利（圖19）。

圖18. 主觀判斷有可能影響通識科考卷的評核

通識科考試的批改過程，
有沒有涉及評卷員的主觀
判斷？(校長)

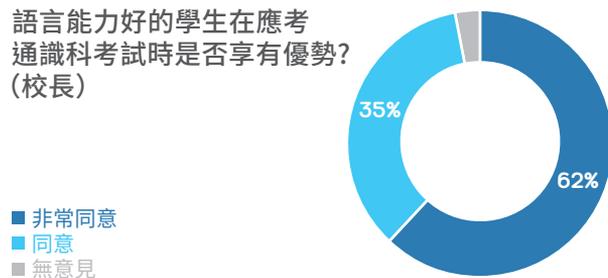


通識科考試的批改過程，
有沒有涉及評卷員的主觀
判斷？(教師)

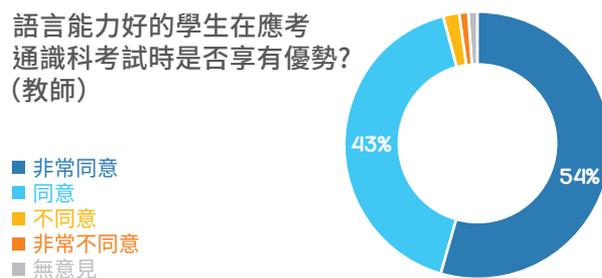


圖19. 語言能力對考生的表現有極大的影響

語言能力好的學生在應考
通識科考試時是否享有優勢？
(校長)



語言能力好的學生在應考
通識科考試時是否享有優勢？
(教師)



► 挑戰 3：驅使學生依賴考試技巧

通識科目目前的評核框架以公開試為中心（圖20）。

圖20. 通識科非常注重公開考試

| | 部分 | 比重 | 考試時限 |
|------------|--------------|-----|-----------|
| 公開考試 | 卷一：資料回應題 | 50% | 2小時 |
| | 卷二：延伸回應題 | 30% | 1小時 15 分鐘 |
| 校本評核 (SBA) | 獨立專題研究 (IES) | 20% | — |

資料來源：教育局

注重考試乃是全球的普遍現象，但香港通識科的部分問題源自其二元的考試評核框架，影響了學生學習。

卷二的評分指引顯示，該卷的考核方式非常着重要求學生列出正反論證，着重正反論證有助學生思考爭議的正反兩面，但其缺點在於學生可能會過份跟循這個框架思考。這種過度狹窄的思考方式，令學生難以從更全面的角度出發，例如探討社會經濟角度和政治角度之間的互動，甚或是對問題本身提出疑問。

所有科目均有其考試技巧和框架，但這些傳統框架對通識科造成尤其負面的影響。對於以知識為基礎的科目來說（如歷史和生物學），應試的時候難免需要把一些死記硬背的資料透過各種答題框架呈現。當這一套框架應用到通識科之中，學生實際上是在為依循考試框架思考，而非學習如何去思考。

坊間就卷二考試提供了各種硬性框架及「貼士」(圖21)，列出如何建構主要論點，撰寫導論和結論段落等。學生利用死板的架構操練試卷和背默舊試題的論點，嚴重影響了教師的日常教學和學生的應試準備。93%受訪教師認為，過往的考試問題和評核準則對教師的教學重點有顯著影響。

相對於引導學生根據其理據設計出最合適的框架來陳述論點，教師更常見的做法是鼓勵學生先設定答題框架，再就框架尋找辯論理據；這種方式實際上是在限制而非促進思考。

圖21. 建基於考評框架的考試「貼士」



5.2. 建議2：改革評分機制，活化考評方式，優化整體運作及職能

政府應重塑考評機制，透過三項措施應對挑戰：以及格與否取代現有的評級制度、加入多元考評方式，以及增加香港考試及評核局（考評局）科目委員會及審題委員會的透明度和問責性。

建議 2.1

以及格或不及格為評分等級，取代現時分為七個等級的做法

及格與否的評分制度將製造誘因，讓學生不再聚焦於最終分數的計算，容許師生更注重學習的過程，並讓考評從「對學習的評估」轉向「促進學習的評估」。

以上建議是希望學生可以超越追求可量化及主觀的評級，實踐自主學習、自我評估，以及自我規範。其實，這些目標正是通識科的核心，卻經常被公開考試壓力所掩蓋。

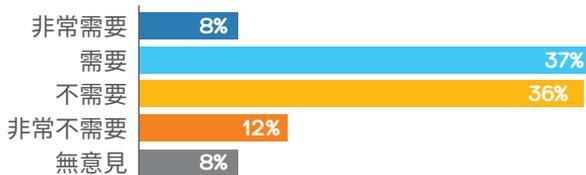
建議 2.2

加入其他考評方式，如概念圖、配對和選擇題

為令評核框架更具彈性及更穩健，另一個可行的方法是將目前狹隘的考評方式變得多元化。政府應考慮採納其他新的考評方式，例如概念圖、配對、選擇題，又或是體驗式學習活動。我們的調查結果反映教師對這些方式的意見分歧，可見這個選項值得探究（圖22）。

圖22. 對於引入新考評方式的意見分歧

通識科考試是否需要在論述式題型以外，加入其他題型如選擇題？(教師)



世界各地早已就相類的科目推行多元的考評方法（圖23）。荷蘭的Maatschappijleer（社會研究）甚至不設全國性的考試，採用校內考試的形式以作評核（口試、實踐、筆試或混合模式）。美國的普通教育發展證書（GED）考試也包含不同方式的評核，如選擇題、拖放題，及填充題等。

圖23. 評核模式 — 國際比較

| | 香港 | 新加坡 | 荷蘭 | 美國 | 英國 | 中國內地 |
|------|---|---|--|--|--|--|
| 科目 | 通識教育科 | 理解與寫作 | 社會研究 | 社會科 | 公民研究 | 思想政治課 |
| 考試資歷 | 香港文憑試 | 新加坡—劍橋普通教育證書高級水準考試 | 大學預科教育文憑 | 普通教育發展證書 | 綜合中等教育證書 | 普通高等學校招生全國統一考試 |
| 評估方式 | 公開考試 <ul style="list-style-type: none"> • 材料分析題 • 延伸回應 課程作業 | 公開考試 <ul style="list-style-type: none"> • 材料分析題 • 延伸回應 | 校內考試^[1] 課程作業 | 公開考試 <ul style="list-style-type: none"> • 選擇題 • 材料分析題 • 拖放題 • 填充題 • 選擇範圍 • 下拉列表 | 公開考試 <ul style="list-style-type: none"> • 選擇題 • 材料分析題 • 簡短回應 • 延伸回應 | 公開考試 <ul style="list-style-type: none"> • 選擇題 • 材料分析題 • 簡短回應 • 延伸回應 |
| 評分比重 | 公開考試 80% 校本評核 20% | 公開考試 100% | 校本評核 100% | 公開考試 100% | 公開考試 100% | 公開考試 100% |

資料來源：教育局（香港）、荷蘭測驗和試學院、Welzenis（2014）、愛德思國家職業學歷與學術考試機構、英國資格評估和認證聯合會、高考、中青在線、中華人民共和國教育部、普通教育發展證書，以及新加坡教育部

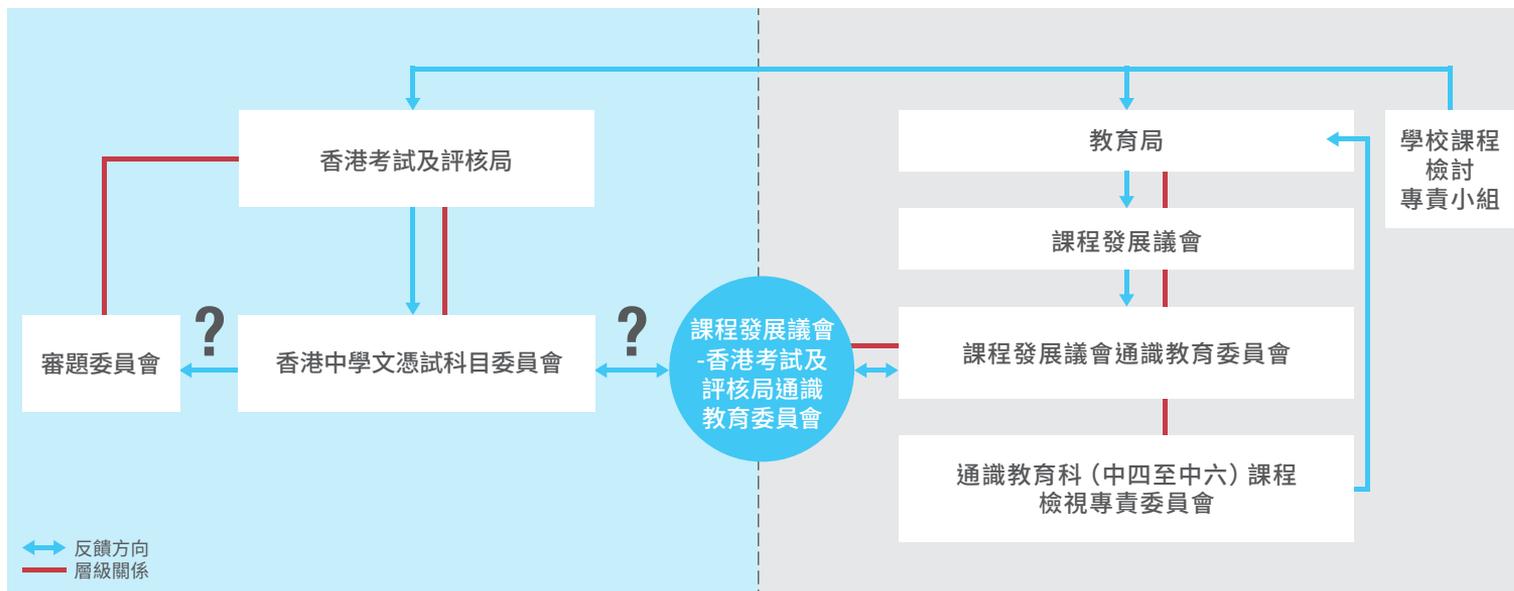
註：[1] 校內考試可能以口試、實踐、筆試，或混合不同模式進行

建議 2.3

強化考評局科目委員會及審題委員會的招聘及意見反饋機制，令考評和課程發展更加吻合，並增加委員會的透明度和問責性

在目前的管理架構內，通識科課程和考評的發展由不同機構負責。作為獨立法定機構，考評局負責管理公開考試及相關評核；而教育局則透過課程發展議會（CDC），就所有於課程發展相關的事宜作出決策（圖24）。

圖24. 通識科課程及考評發展的管理及監督由不同機構獨立處理



資料來源：課程發展議會、教育局，以及香港考試及評核局

考試局轄下的科目委員會和審題委員會並無清晰的資歷條件及任期限制，使其缺乏透明度，代表性也存疑。據受訪專家所述，考評局的科目經理負責提名審題委員會成員、科目委員會成員，以及各評卷員。將提名權集中在科目經理手中，可能會削弱考評局於舉辦各考試時應維持自身的專業、公平和公正所需的權衡。

同時，分散管理有機會令到評核成績和課程目標之間失去連結。課程發展的目標理應被納入考評過程之中，但考評局轄下科目和審題委員會到底會否參考課程發展議會的指引，外界所知甚少，亦無從得知考評機構如何取用課程發展所得的反饋。

「課程發展議會—考評局通識教育委員會」的設立，本意為連結兩個機構，改善協調；但接受訪問的專家指，該委員會未能全面發揮功能。從課程發展議會的會議紀錄可見，這委員會於過去五年只進行了七次會議，其策劃課程改革和考核過程的無所作為顯而易見。

在現有架構內，科目委員會負責就試卷作評估和反饋，在反映有關課程發展意見方面亦有間接作用。但其評估過程和結果，以及後續的跟進並不公開。

就此，政府應清楚列明考評局轄下科目委員會及審題委員會成員的招聘程序、任期限制和意見回饋機制，以提升兩個委員會的透明度和問責性。政府未來亦應提升評估和課程發展之間的吻合度，從宏觀層面解決問題。

另外，評卷質素與出題及改題前後的溝通，以至評卷員對考評目標的掌握程度息息相關。提升評估及課程發展的連接，將有效提升評卷的質素。



六、教材

相比傳統學科，通識科獨特的本質使之對專門又多變的教材需求更大。教師現時利用甚麼作為教材，而這些教材又是否達標呢？

6.1. 挑戰

► 挑戰 1：雖然通識科需利用廣泛的資源作教材，但教師卻依然依賴教科書

教科書內容本質上較為刻板，和通識科快速變化的學科內容並不相符。隨着世界各地的教師更多地運用資訊科技和網上資源作教學，教科書早已不再是必須的教學材料 (OECD, 2019)。

同樣地，教育局並不建議通識科教師依賴教科書。《課程及評估指引》(2015) 指出：「有鑑於高中通識科所研習的當前持續討論的議題仍處於不斷發展和轉變的過程中，因此，相關的教學資源不應只源自教科書。」(p.110)

儘管如此，高達**90%**受訪教師表示他們的學校要求學生購買或使用特定參考書或教科書，而**87%**受訪教師表示他們倚賴教科書作為主要教材之一。這種依賴性有違教育局指示，亦使教師的備課工作更形複雜。受訪教師的備課時間中位數比其他科目高出達**50%**。

► 挑戰 2：教科書質量參差，具較大爭議性

在缺乏監督及支持的情況下，教師教學時對教科書的依賴不斷增加。然而，芸芸科目之中，只有通識科缺乏一套行之有效的教科書質素保證機制。就此，部分傳媒曾引述可能是偏頗的教材內容，當中更可能包含錯誤資訊（附件1）。

就此，教育局於2019年推出自願性「教科書」專業諮詢服務，旨在從課程角度提供專業意見及建議，務求能更有效實現課程和科目目標。

計劃推出以來，一共七所主要通識科教科書出版商向教育局提交了合共十套教科書。這些出版商是通識科教科書的主要來源，而教育局亦正考慮將自願送審機制提升為強制執行機制。

即便如此，自願送審機制仍引來公眾關注，有指冗長的審核過後教科書內容可能已經過時，亦有人關注審核會否等同政治審查，以致衍生過程透明化的需求。

6.2. 建議3：確保教材不偏不倚，以改善教學成果

要改善現時的教材，政府應雙管齊下，公布清晰而透明的審核準則，擴大涵蓋範圍至隨教科書附帶的教材；並推薦合適的網上學習資源。

建議 3.1

公布清晰及透明的審核準則，把涵蓋範圍擴展至教科書附帶的補充練習及教材

政府提供的教科書諮詢服務不但來得及時，亦受到歡迎；但審核過程的透明度無疑須提升。儘管有**50%**受訪教師及**11%**受訪校長認為現今市面上的教科書並沒有偏頗的情況出現，**83%**的校長卻依然認同當局需審核教科書，以確保教科書中立持平。

政府應參考《課程及評估指引》中的重要概念（詳見建議1.2），並發布清晰透明的指引，減少對審查的憂慮。公開指引內容有助釐清審核目標，提升教材質素，使之配合課程及評估指引的理念，同時應重申自由選取資料的大原則。

政府亦應擴大審核準則，使之涵蓋隨教科書附帶的教材，包括補充練習及教材。這是因為在課本的基本概念以外，這些教材其實有非常重要的角色，能讓學生的學習變得更全面。

目前，除非是科學教育學習領域的實驗作業，否則教育局不接受作業簿的送審。另外，除了中國語文科、普通話和英國語文科外，其他科目的聆聽材料及練習的文字稿亦毋需接受篩查（Education Bureau, 2020）。可是，我們認為，對於通識科這種廣泛且多功能的學科，審核過程理應包括此類材料，方能確保教學的質量（圖25）。

圖25. 教育局現時不接受附帶教學材料的審核

| 補充教材 | 需參與審核的科目 |
|--|---|
|  作業簿 | <input checked="" type="checkbox"/> 科學 |
|  聆聽材料  練習的文字稿 | <input checked="" type="checkbox"/> 英國語文 <input checked="" type="checkbox"/> 中國語文 <input checked="" type="checkbox"/> 普通話 |

資料來源：教育局

建議 3.2

將推薦的電子教材和補充資料滙編為網上指南，並公開予公眾查閱

多達**39%**受訪教師表示正在使用社交媒體為主要教材之一；這反映學生於課堂上接收的信息其實存有頗嚴重的質量保證漏洞。通識科網上資源的內容質素和中立性為人詬病，有時甚至較教科書更甚。

不過，教育局不審視通識科網上資源的做法事實上情有可原：網絡世界資料眾多，一篇簡單的新聞報道亦可被用作通識科教材，不可能一一予以審閱。

有見及此，相對實際的做法是由政府擔當策劃的角色，就推薦的網上教材滙編公開指南。教育局可邀請有興趣的團體遞交網上資源，經審視和篩選後再編入網上指南供公眾參考。教師缺乏時間編制自己的資料庫，需要外界支援，而上述的方法正好彌補這個不足。高達**89%**受訪教師指出，他們未有足夠時間自行設計或更新教材。

香港教育城所提供的通識教育科網上資源平台是教育局所提供的主要網上資源之一，其可用性和吸引力卻備受教師詬病。**84%**受訪教師並不認為目前教育局所提供的網上資料庫，例如香港教育城，對他們有幫助（圖26）。

從上述可見，要求教育局全面負起製作網上教材的責任並不實際。不過，政府卻可推薦第三方的資源提供者以促進教與學；該建議獲**62%**受訪教師認同（圖27）。

圖26. 教育局現有的網上資料無助教師施教

教育局(透過教育城等)提供的教材，對教師有多大幫助？

- 幫助很大
- 幫助較大
- 幫助較小
- 沒有幫助
- 無意見

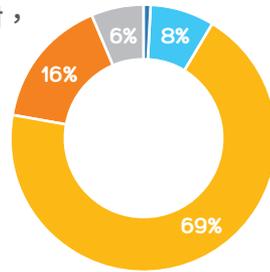
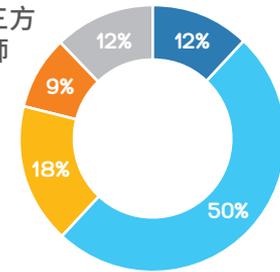


圖27. 教師歡迎教育局推薦不同的網上教材

教育局應否推薦一系列包括由第三方製作的網上通識科教材，以供教師參考？

- 非常同意
- 同意
- 不同意
- 非常不同意
- 無意見





七、教學過程

《課程及評估指引》固然有就教師應如何教授相關學科提供指導，但教育工作者有否得到足夠的專業培訓和支援呢？

7.1. 挑戰

► 挑戰 1：教師需兼教其他科目，就執教通識科所需的能力缺乏支援

通識科教師通常要兼教不同科目。我們的調查發現，**56%**的受訪教師要兼顧多個學科。究其原因，是在2009/10學年推行新高中之時，學校徵募其他科目教師成為首批通識科前線教師之故。



“當時開始推動學制改革的時候，有很多來自不同專科的教師需轉型教通識科...”

不具名中學校長

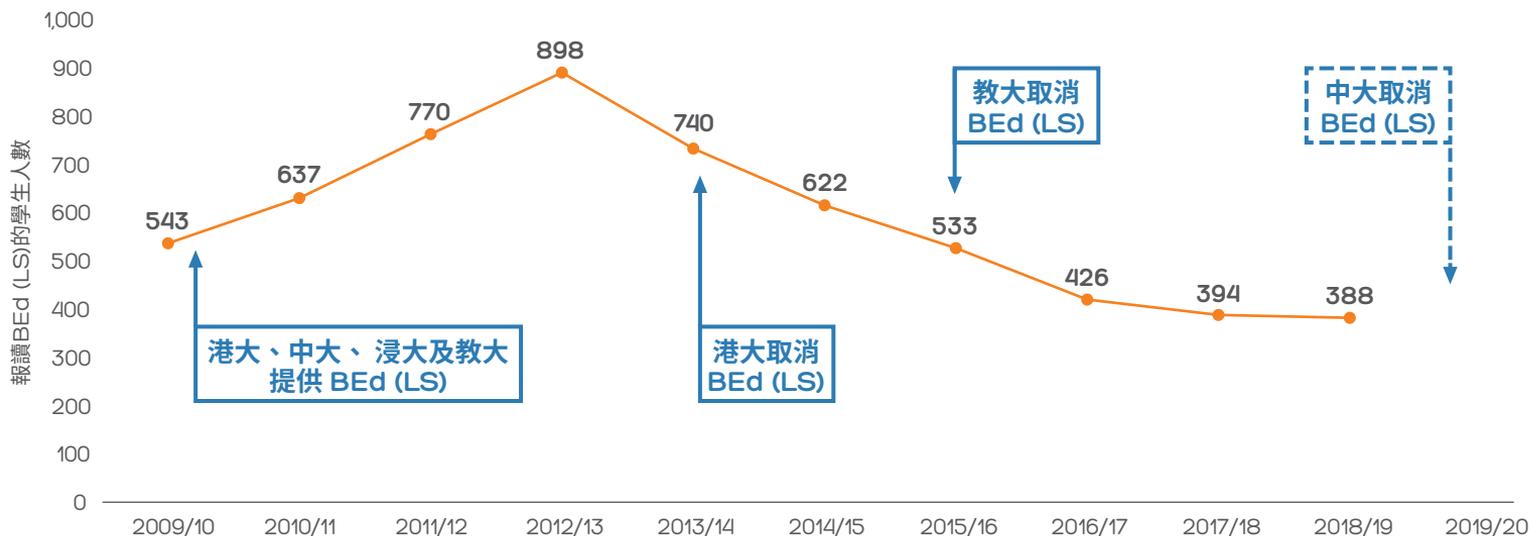
由於課程內容廣泛，教師必須掌握多種不同的課題和概念，同時要協助學生掌握思考能力、表達技巧、自主學習等多種能力，以達致理想的學習成果。調查顯示，**76%**受訪教師認為通識科對他們的要求過高。

► 挑戰 2：協助教師執教通識科的專門課程正在減少

長遠而言，訓練通識科專科教師是合理的舉措；然而，目前專門為培訓通識科教師而設的本科課程卻正在減少。

大學教育資助委員會 (UGC) 資料顯示，香港大學 (港大)、香港中文大學 (中大)、香港浸會大學 (浸大)，和香港教育大學 (教大) 於2013/14學年均有開辦教育學士 (通識教育) 學位課程，但到2020/21學年，只有浸大仍保留該課程 (圖28)。另外，港大也已在2019/20學年取消了學位教師教育文憑課程 (PGDE) 之中的通識教育主修。

圖28. 各大專院校提供的教育學士 (通識教育) 學位課程從 2013/14年的四個減至現時一個



資料來源：大學教育資助委員會

7.2. 建議4：提供全面、及時的專業培訓，提升教與學質素

政府應就通識科教師須具備的知識和技能發布教學指南，並透過學習社群和到校支援加強持續專業發展（CPD），從而改善通識科的教學質素。

建議 4.1

公布教學指南，概述必須具備的知識和技能，如明辨性思考理論等

在缺乏專門訓練的情況下，難以確保哪些教師具備足夠的知識和技能執教通識科。

就此公布教學指南，列出通識科教師需具備的知識和技能（如明辨性思考理論等），可釐清有關當局對教師和學校的要求，有助他們最終獲得所需的培訓，是解決上述問題的一個方法。

指南可參考教師及校長專業發展委員會（COTAP）所制定的T-標準。當局可因應通識科需要修改此項「為教學專業團隊指定的標準」，為教師和學校管理層提供訓練和CPD的指引。指南亦可引用並節選《課程及評估指引》中所列的教師通用資源。該指引已列舉出切實的教學方法，但資料量龐大，早已分身不暇的教師有可能難以消化。

有了該份指南，不但可令教師的教學方法更具成效，必要時亦可提供進一步的培訓。

建議 4.2

透過學習社群及到校支援服務，加強持續專業發展

持續專業發展對通識科教師而言尤其重要。這除了是因為他們大多本是其他科目的專科教師之外，更是因為他們有必要跟上通識科不斷更新的知識和技能需求。教育局目前為通識科教師提供的支援包括派出學校發展主任提供特定支援，並發展學習社群等（圖29）。

圖29. 校本課程發展支援服務 (2019/20學年)

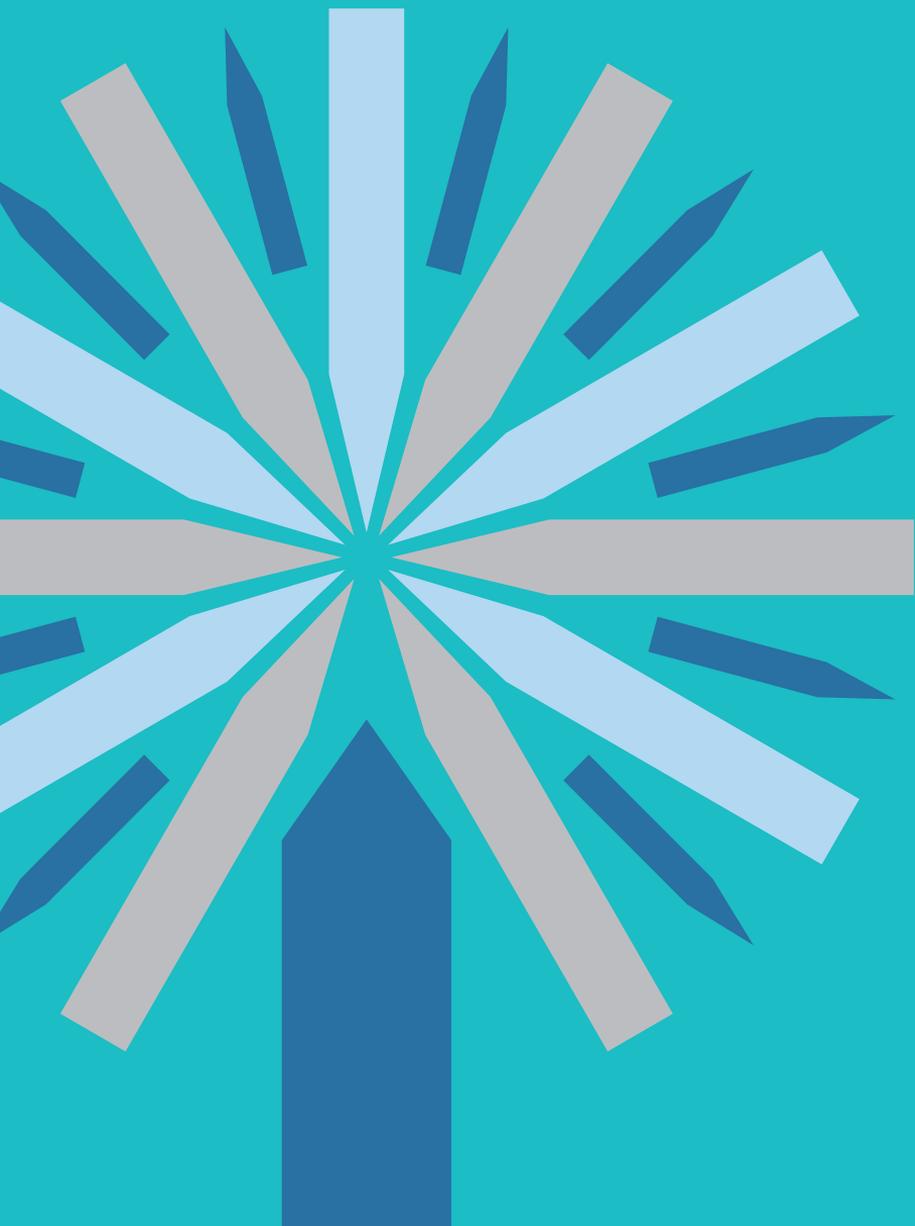
| | 支援服務種類 I 通識教育科 | 支援服務種類 II 學習社群 (體驗式學習) |
|-----------|---|--|
| 發展重點 | 就下列需要作全面支援： <ul style="list-style-type: none">• 校本課程• 學與教策略• 評估素養 | 提供促進通識教育科的體驗式學習平台 |
| 支援模式 | 以到校支援為主 | 跨校交流 (三至四間學校組成一個學習社群) |
| 體驗式學習支援例子 | <ul style="list-style-type: none">• 協作設計體驗式學習活動• 學習社群 (如工作坊、分享活動) | <ul style="list-style-type: none">• 合作建立教學方法• 跨校互訪• 跨校分享 |

資料來源：教育局

教育局推行教師持續專業發展的措施成效仍具爭議。雖然**50%**受訪教師認為教育局提供的持續專業發展充足，但**40%**仍表示不滿意現時的安排，意味着仍有改善空間。

政府應透過改善學習社群和到校支援，加強持續專業發展。相關措施應包括不斷更新教學指南（詳見建議4.1），以及直接提供體驗式學習（詳見建議1.4）。政府亦可運用重點視學所得的反饋，加強學校、教師和政府部門之間的協同，從而加強持續專業發展。

近日教育局推出新舉措，由2023/24學年開始為入職三年或以內的教師新增90小時強制訓練課程。上述各項建議亦可被整合到該訓練之中。



八、銜接

教師、學生和教育專家均認同通識科在達成現代教育目標方面的重要性；然而，目前的推行和教學方式令其未能全面發揮功效，令部分人開始質疑通識科在高中學制的角色以及作為大學入學先決條件的地位。

我們無疑需要將科目的焦點從最終成績及「對學習的評估」轉移至學習過程及「促進學習的評估」。「促進學習的評估」有助學生發展高層次思考技能和培養自我學習的習慣，但我們應如何將這個原則應用到通識科的銜接之中呢？

8.1. 挑戰

按照目前的升學銜接安排，學生必須於通識科考取至少第二級的成績，方有機會被大學取錄，而且第二級以上的每一個級別都會影響到學生能否進入心儀學科。將這種以成績為重心的升學方式套用到通識科，有違「促進學習的評估」的精神，亦會阻礙高層次思維和自主學習。若能減少大學升學在該科所造成的壓力，學生會否反而能取得更佳的通識科學習成果？

8.2. 建議5：調整大學收生時，對通識科的要求比重，讓學生重新聚焦於學習過程而非評核

政府應透過聚焦學習過程、而非考試，以加強學習者的動力；我們固然認為，當局應保留該科目作為高中必修科，以彰顯其教學價值和目標，但大學收生卻應只以及格與否作為考慮的標準。

調查顯示，中學校長對通識科未來的取向趨向兩極化：只有**21%**認為應保持該科的必修、必考的地位以及目前的評分制度，而**17%**則認為應將其直接改為沒有公開考試的選修科目（圖30）。

圖30. 受訪中學校長對通識教育改革的不同意見

| | | | 校長比例 (%) |
|------|------------|--------|----------|
| 必修科目 | 公開試必須應考科目 | 維持7個等級 | 21 |
| | | 改為及格與否 | 6 |
| | 公開試選擇性應考科目 | 維持7個等級 | 1 |
| | | 改為及格與否 | 4 |
| | 不設公開考試 | | 6 |
| 選修科目 | 設公開試 | 維持7個等級 | 18 |
| | | 改為及格與否 | 10 |
| | 不設公開考試 | | 17 |
| 無意見 | | | 17 |

較系統化

↑

● 現時安排

● 建議安排

↓

較靈活

我們認為，將通識教育改為選修科或完全取消考試有可能危及該科的學習目標，這是因為在被考試主導的香港教育體制下，取消考試可能會導致一些學生完全放棄修讀通識科。故此，經過了解並分析各種觀點後，我們在這些選項之間選擇了以下的折衷方案，希望一方面維護通識的教育目標及在新高中課程中的地位，另一方面改善現有問題，並減輕學生負擔。

建議 5.1

保留通識科作為香港中學文憑試的必修必考科目

通識科連繫不同學科，包括眾多核心和選修科；我們認為，有鑒於其重要性及考慮到其設立的初衷，有必要保留通識科為新高中學制中的必修科，並作為核心科目之一。不過，其評核方式應改為及格與否（詳見建議2.1）。

長遠而言，由於學習過程和體驗才是通識科的重點，所以當局亦可檢視公開考試是否最適切的評核方法。

建議 5.2

取消於大學聯合招生過程中計算通識科得分，僅以及格作為升學要求

大學聯合招生辦法（JUPAS）不應將學生於文憑試通識科所得分數列為考慮條件，而僅應審視其成績是否及格。

衆所周知，香港的大學入學標準非常僵化：基本入學要求列明，學生須在文憑試的中國語文科及英國語文科獲取第三級，並於數學科和通識科獲取第二級成績，方具備入讀大學的資格。

環顧世界各地的做法，甚少將類似通識科的科目列為大學入學條件；本港卻將其成績列為能否入讀大學的成敗關鍵，與國際慣例大相逕庭（圖31）。

圖31. 新加坡的情況與香港最接近，但亦容許大學或學系作個別處理

| | 香港 | 新加坡 | 荷蘭 | 美國 | 日本 | 英國 | 澳洲 | 中國內地 |
|--------------------|-------|-------|------|----------------|----------------------|---------------------|----------------|------------------|
| 科目 | 通識教育科 | 理解與寫作 | 社會研究 | 社會科 | 社會科 | 公民研究 | 人文與社會科學 (HASS) | 思想政治課 |
| 必修科 ^[1] | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ (僅限於某些州分) | ✓ | ✗ (僅限 7 至 11 年級) | ✗ (直至初中為止) | ✓ |
| 必考科目 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ (僅限於某些州分) | ✓ ^[2] | ✗ | ✗ | ✗ ^[3] |
| 列入大學收生要求 | ✓ | ✗ | ✗ | ✗ (僅限於某些州分) | ✓ ✗ (視乎大學種類及學位) | ✗ | ✗ | ✗ |

資料來源：教育局（香港）、GOV.UK、荷蘭政府、教育部（新加坡）、澳洲教育學院、澳洲課程評估暨報告局、中青在線、美國社會科審議會，以及 Shironavi（日本）

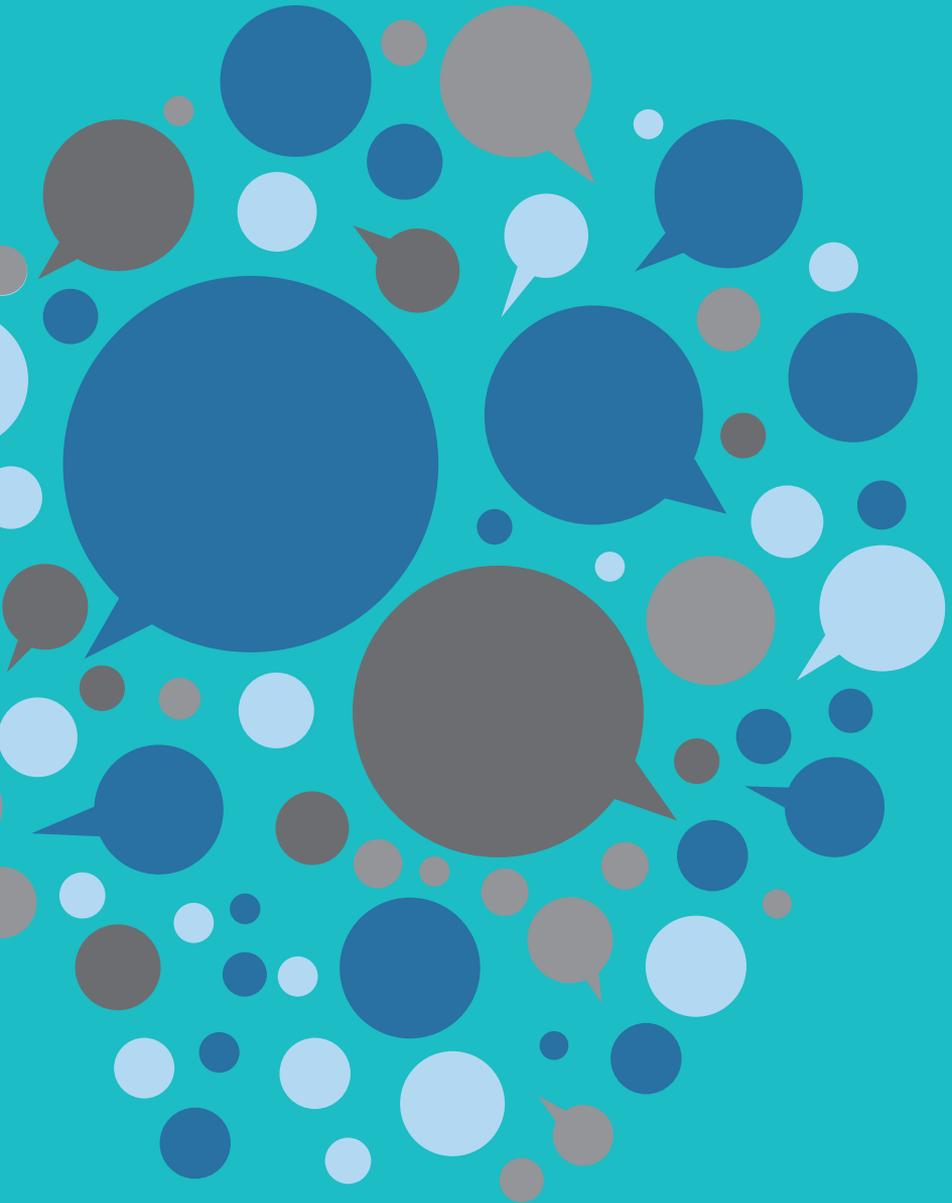
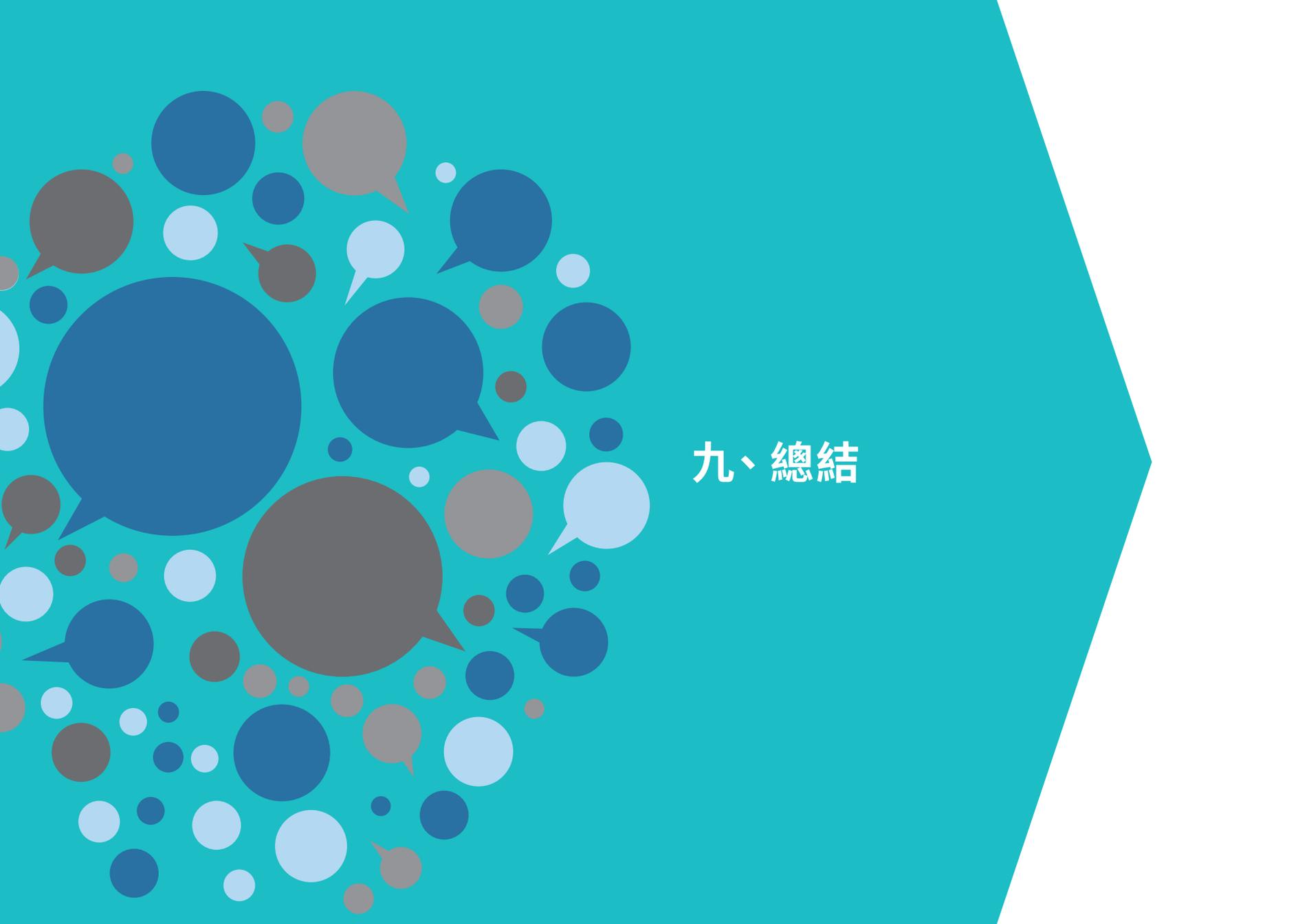
註：[1] 必修科目是指對進入大學前最高年級

[2] 日本的社會科乃大學入學中心試驗的必修科目，但部分大學及課程並無此要求

[3] 中國內地部分地區，如上海將思想政治課列為強制考試科目

新加坡的「理解與寫作」和本港通識科具有不少共通點；但各大學和其學院/學系相對更能夠自行釐定收生要求。即使未能通過「理解與寫作」的考核，當地學生仍能報讀部分大學學系，如科學相關的課程等（Ministry of Education, Singapore, n.d.; Tan, 2019）。

香港理應提供更具彈性的大學收生安排。如果大學聯招分數能夠不計算通識科的成績，將可提升各大學院招生的自由度，同時為教育工作者提供更多空間去探索其他考評方式，以便更準確地評估學生的表現。



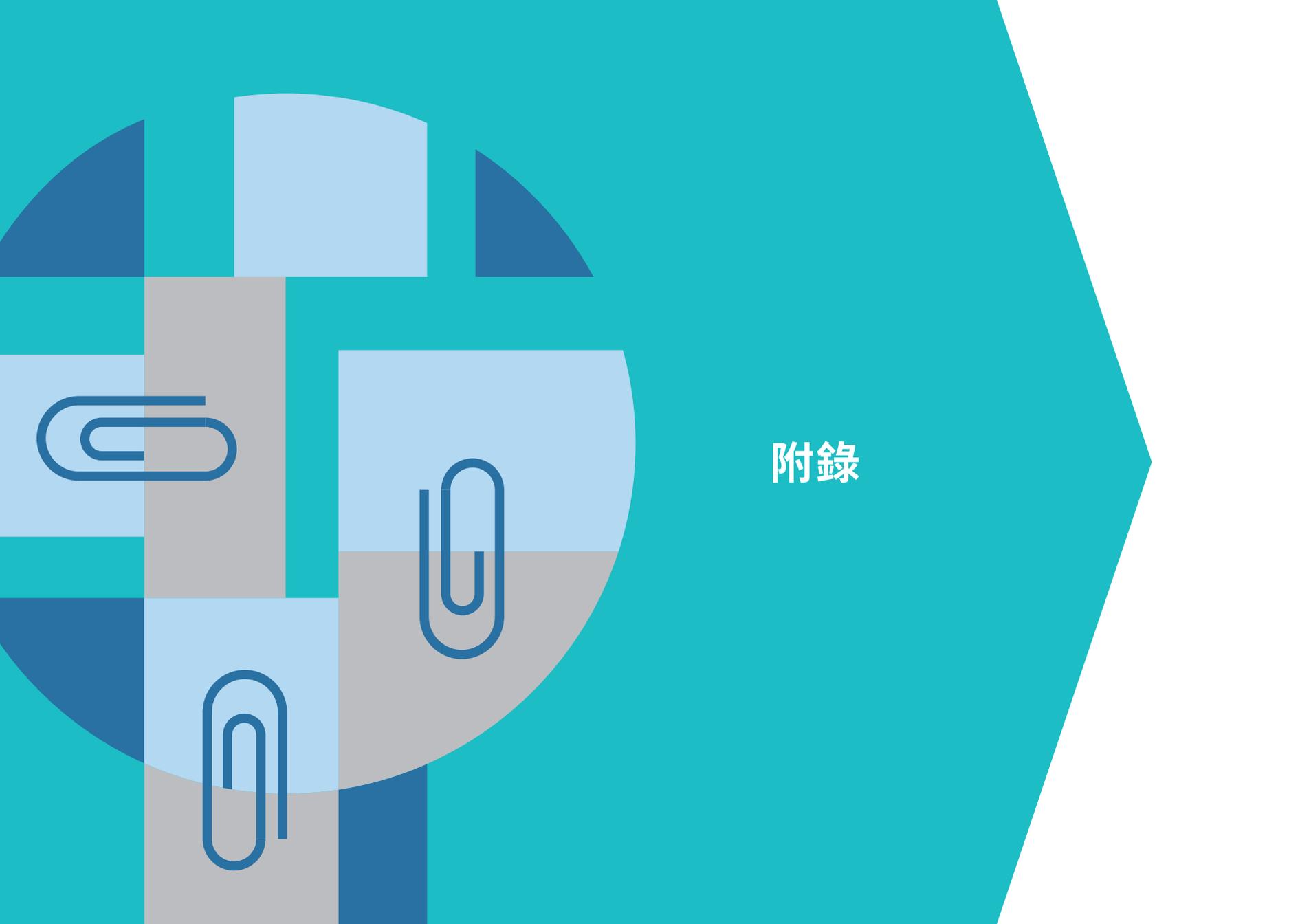
九、總結

通識教育科是一門複雜的學科。本港在初推行通識科之時，曾因其原創性而被世界各地視為開創先河之舉；但時至今日再回首，通識科似乎並未能達成當初的良好願景。

本次研究確認了這個看法，亦找出了科目在課程、考評、教材、教學過程和銜接五大範疇所出現的問題。不過，即使本港的通識教育科有其弱點，我們依然不應否定其價值，更不應放任它功虧一簣。

通識科需要全面改革以達成其學習目標，亦可能需要全新更改一個更符合《課程及評估指引》中的學習宗旨的科目名稱。我們認為，「綜合學科」是一個更能體現該學科核心目標和願景的名稱；另外，政府亦應思考如何把通識的目標（如思考能力）融入到各科之中。對於現有的通識科來說，過於廣闊的課程內容應予以刪剪；考評機制需要變更為及格與否，以將評審焦點集中於學習過程而非總結性成績；政府同時應採取措施，確保教材和教學過程的質素。

本報告以上述宗旨為依歸，一共提出13項政策建議。我們希望，建議將有助通識教育科全面發揮其潛力，培育新一代懂得跨學科學習，能夠獨立思考，並接納不同意見的人才。



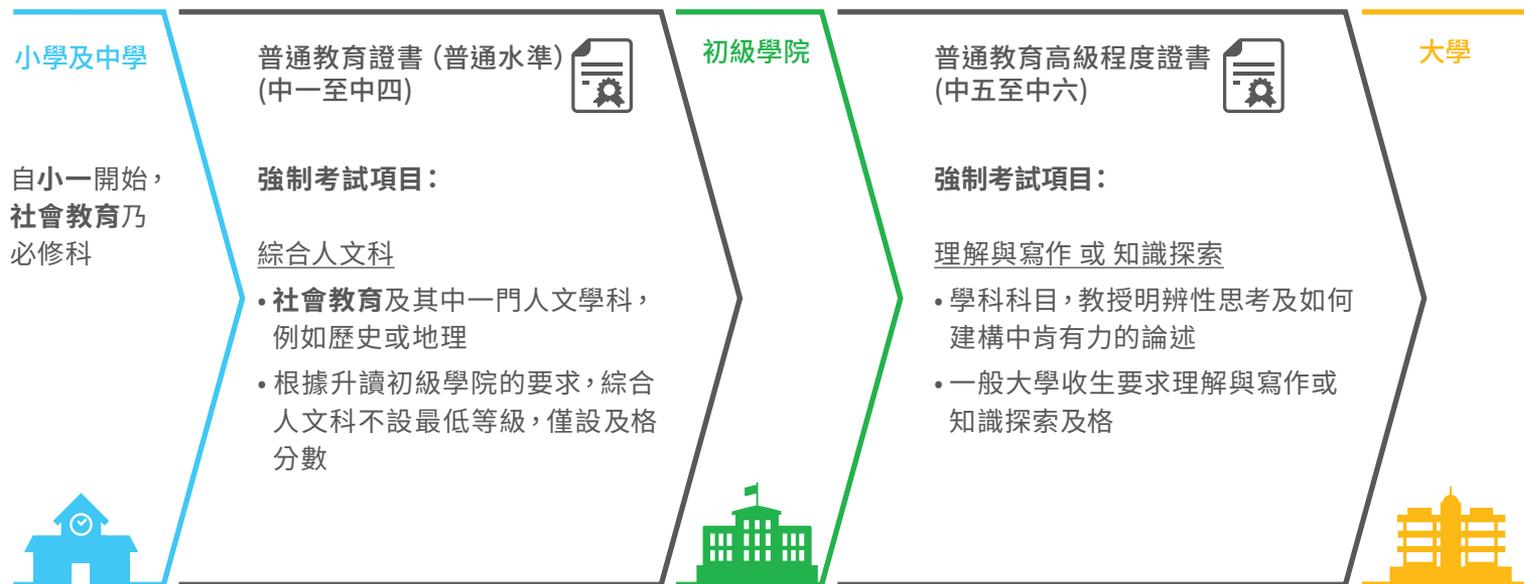
附錄

附錄1. 關於通識教育科的部分報道

| 日期 | 傳媒 | 標題 |
|------------|--------|--------------------------------|
| 2016-11-26 | 大公報 | 通識應合乎中庸之道 |
| 2017-12-05 | 香港 01 | 【DSE通識科·來稿】邏輯錯誤、違反常識的考评局試題評改準則 |
| 2017-12-07 | 香港 01 | 【DSE通識科·來稿】鼓勵學生罔顧事實 偽裝理性的反教育 |
| 2017-12-18 | 大公報 | 通識科應改變機械式學習/鄭美嫦 |
| 2017-12-19 | 香港 01 | 考评局回應：對通識科試題的批評有欠中肯，不應斷章取義 |
| 2017-12-27 | 香港 01 | 【DSE通識·來稿】回應考评局的回應：通識科偽論述的完美示範 |
| 2018-09-11 | 明報 | 通識科不適合考試 |
| 2018-09-21 | 星島日報 | 請勿作繭自縛：回應通識答卷框架質疑 |
| 2018-10-05 | 星島日報 | 誤用框架有違通識考评要求：再論作繭自縛 |
| 2019-01-04 | 橙新聞 | 試題咬文嚼字改善勿再遲疑 |
| 2019-06-14 | 灼見名家 | 為什麼通識科要全面檢討？ |
| 2019-07-12 | 香港經濟日報 | 通識教育科應否保留？ |
| 2019-09-25 | 香港 01 | 【逃犯條例】李國章：通識科執行有問題教壞學生 首先要教好老師 |

附錄2. 新加坡：社會教育、理解與寫作，以及知識探索

快捷課程：常見的升讀大學途徑



資料來源：新加坡教育部

附錄3. 荷蘭：*Maatschappijleer* (社會研究)

社會研究的教與學方式



資料來源：荷蘭政府及荷蘭教育督學局

強制修讀科目，但只設校內考試

在荷蘭教育督學局監察下，由學校自行設定校內考試



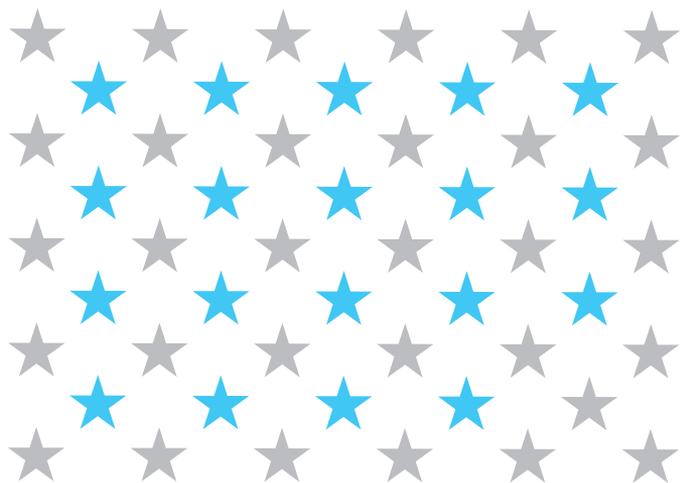
中央教育部於每年年初公布科目指引，並宣布考試應涵蓋的課題



常見教學主題

- 大眾傳媒 • 就業與失業
- 政治決定的形成 • 環境問題
- 多元文化社會 • 犯罪活動與治安

附錄4. 美國：社會科



19 個州份要求學生必須完成公民或社會科測驗，方可獲頒高中文憑

資料來源：全美社會學習議會、美國教育委員會，以及美國進步中心

課程內容

不同州分課程內容各異，但通常包括下列學習範疇：

- 世界歷史
- 美國歷史
- 地理
- 經濟
- 公民／政府

學與教模式

- 部分州分運用已證實有效的方法教授公民學／社會研究
- 例如：與課堂內容相關的服務式學習、體驗式或專題學習等



附錄5. 日本：社會科

修讀時段

小三至高中的必修科
科目分流包括：

- 地理
- 歷史
- 公民 (現代社會、政治與經濟、道德)



強制考試科目

- ✓ 大學入學中心試驗
- ✗ 二次試驗由各大學自行管理



大學升學途徑

大學分類：

公立

大部分大學要求學生通過大學入學中心試驗及二次試驗

私立

部分大學會因應學位和課程，要求學生完成大學入學中心試驗，其餘只要求學生通過二次試驗



資料來源：文部科學省（日本）；Shironavi

附錄6. 英國：公民研究

法定全國中學課程學科



主要學習概念

- 民主
- 身份與多元
- 權利與責任
- 公義



修讀時段

授予中學生
(11至16歲)



非小學法定課程

非必須考試科目

綜合中等教育 證書課程 (GCSE) 選修科



由英國資格評估與認證聯合會、
愛德思國家職業學歷與學術考
試機構，以及牛津、劍橋和RSA
考試局共三間認證機構提供

資料來源：GOV.UK及公民教學協會

附錄7. 澳洲：人文與社會科學 (HASS)

法定科目（一至十年級）

由四個獨立科目組成：

- 公民及公民權
- 經濟與商業
- 地理
- 歷史



提倡探究學習模式

目標：「支持學生發展提問、明辨性思考、解難、有效溝通、作決定，以及適應變遷的能力，成為具見解及積極公民。」



資料來源：澳洲課程評估暨報告局

高中選修科目

可選擇科目：

- 古代歷史
- 現代歷史
- 地理



附錄8. 高級補充程度及新高中學制通識教育科比較

| | 高級補充程度通識教育科 | 新高中學制通識教育科 | 比較 |
|---------|--|---|--|
| 修讀選擇 | 選修科 | 必修科 | |
| 學習單元 | 從下列六個單元選考兩個 1. 香港研究 2. 環境教育 3. 人際關係 4. 現代世界 5. 科學、技術與社會 6. 今日中國 | 三個學習範圍包括：自我與個人成長、社會與文化，以及科學、科技與環境；合共涵蓋六個單元十二個主題。 | 高級補充程度及新高中學制的通識教育科研習範圍相近。後者提供更全面的探究內容，並要求學生在三個學習範圍之間建立更進一步的連繫。 |
| 課程結構及組織 | 單元模式 | 設計以學生為本，運用其他科目的知識和角度解讀現代議題。 | 新高中學制通識科希望建立更強的跨學科聯繫，並強調多角度視野。 |
| 教與學方法 | 議題探究 | 議題探究 | 高等補充程度及新高中學制的通識教育科同樣鼓勵以學生為本的積極議題探究，而非說教式教與學。 |
| 學生概要 | <ul style="list-style-type: none"> 香港中學會考成績較優的四成學生可升讀相關課程 年齡組別約為 17 至 19 歲 | <ul style="list-style-type: none"> 新高中學制之下，所有高中學生均需修讀 年齡組別約為 15 至 18 歲 | |
| 評核 | <ul style="list-style-type: none"> 筆試 (80%) 選擇一至兩個單元作專題研究報告 (20%) | <ul style="list-style-type: none"> 筆試 (80%) 在獨立專題研究 (IES) 中運用三個學習範圍中所獲取的知識和視野，並將之應用於新議題或脈絡(校本評核- 20%) | 新高中學制的獨立專題研究 (IES) 要求學生將三個學習範圍的知識、技巧和視野進一步整合，並應用於新的研究課題。 |

資料來源：教育局

附錄9. 香港考試及評核局的筆試試卷評分機制 (甲類科目)



資料來源：香港考試及評核局

註：[1] 若分數出現重大差異，會另外安排一位或多位閱卷員覆核答卷。在大部分情況下，會取用兩組最接近的最高分數作為答卷的原始分數

附錄10. 教科書安排：與其他國家比較

| | 香港 | 新加坡 | 荷蘭 | 美國 | 日本 | 英國 | 澳洲 | 中國內地 |
|---------------|------------------|---------|------|-----------------|------------|------|----------------|------------|
| 比較科目 | 通識教育科 | 理解與寫作 | 社會研究 | 社會科 | 社會科 | 公民研究 | 人文與社會科學 (HASS) | 思想政治課 |
| 教科書清單是否經當局批准? | ✗ ^[1] | ✓ | ✗ | ✗ (僅限於22個州分) | ✓ | ✗ | ✗ | ✓ |
| 教科書製作 | 商業製作 | 商業或政府製作 | 商業製作 | 商業製作 | 商業或政府製作 | 商業製作 | 大部分商業製作 | 政府製作 |
| 選取教科書 | 教師 | 教師 | 教師 | 教師 | 地方教育委員會或教師 | 教師 | 教師 | 地方教育部門或委員會 |

資料來源：國際數學及科學趨勢調查 (TIMSS)；國際課程與評估小組 (INCA)

註：[1] 自 2019 起，教科書出版商可自願提交通識教育科課本予教育局審閱

附錄11. 問卷調查結果概覽

1. 現在你是：

| | 數目 |
|--------------|------------|
| 中學校長 | 71 |
| 通識科老師：只教通識科 | 211 |
| 通識科老師：兼教其他科目 | 273 |
| 總數 | 555 |

2. 現時的通識科課程的涵蓋範圍是：

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-----|--------|--------|
| 太窄 | 0.0 | 0.0 |
| 偏窄 | 1.4 | 1.2 |
| 適中 | 29.6 | 33.7 |
| 偏闊 | 23.9 | 39.7 |
| 太闊 | 35.2 | 23.3 |
| 無意見 | 9.9 | 2.1 |

3. 通識科現有12個主題當中，有沒有哪一個 / 幾個的內容可以刪減？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------------|--------|--------|
| 自我了解 | 22.5 | 24.4 |
| 人際關係 | 14.1 | 18.0 |
| 生活素質 | 11.3 | 0.6 |
| 法治和社會政治參與 | 18.3 | 18.6 |
| 身份和身份認同 | 11.3 | 13.6 |
| 中國的改革開放 | 8.5 | 15.3 |
| 中華文化與現代生活 | 14.1 | 11.4 |
| 全球化帶來的影響與回應 | 1.4 | 5.4 |
| 對公共衛生的理解 | 4.2 | 7.6 |
| 科學、科技與公共衛生 | 5.6 | 11.4 |
| 能源科技的影響 | 12.7 | 12.4 |
| 環境與可持續發展 | 1.4 | 3.1 |
| 沒有主題內容要刪減 | 25.4 | 25.2 |
| 寫下要刪減具體主題內容 | 7.0 | 1.9 |
| 無意見 | 22.5 | 12.4 |

註：由於校長和老師可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。

4. 在通識科現有12個主題以外，可以增加哪些新主題或在現有主題當中，可以增加哪一個 / 幾個的內容？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------------|--------|--------|
| 自我了解 | 0.0 | 2.1 |
| 人際關係 | 0.0 | 0.4 |
| 生活素質 | 1.4 | 3.3 |
| 法治和社會政治參與 | 1.4 | 2.9 |
| 身份和身份認同 | 0.0 | 1.7 |
| 中國的改革開放 | 1.4 | 0.4 |
| 中華文化與現代生活 | 1.4 | 2.9 |
| 全球化帶來的影響與回應 | 0.0 | 3.7 |
| 對公共衛生的理解 | 0.0 | 1.7 |
| 科學、科技與公共衛生 | 0.0 | 1.2 |
| 能源科技的影響 | 0.0 | 0.6 |
| 環境與可持續發展 | 0.0 | 3.7 |
| 沒有主題內容要增加 | 46.5 | 53.5 |
| 寫下要增加的新主題 | 7.0 | 6.2 |
| 寫下要增加具體主題內容 | 1.4 | 2.1 |
| 無意見 | 42.3 | 26.2 |

註：由於校長和老師可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。

5. 現時通識科課程的自然科學內容是否足夠？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常足夠 | 7.0 | 10.3 |
| 足夠 | 52.1 | 57.9 |
| 不足夠 | 21.1 | 18.2 |
| 非常不足夠 | 4.2 | 1.9 |
| 無意見 | 15.5 | 11.8 |

6. 同學從初中學習得到的知識基礎，是否足夠讓他們有能力進行通識科的議題探究？

| | 老師 (%) |
|-------|--------|
| 非常足夠 | 1.9 |
| 足夠 | 26.4 |
| 不足夠 | 55.6 |
| 非常不足夠 | 12.6 |
| 無意見 | 3.5 |

7. 現時通識科的課時，是否足夠讓老師和同學深入探討與議題相關的關鍵概念？

| | 老師 (%) |
|-------|--------|
| 非常足夠 | 1.7 |
| 足夠 | 31.8 |
| 不足夠 | 49.8 |
| 非常不足夠 | 14.9 |
| 無意見 | 1.9 |

8. 你是否同意：「課程及評估指引」應具體列出通識科的關鍵概念是什麼？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常同意 | 15.5 | 26.2 |
| 同意 | 70.4 | 59.9 |
| 不同意 | 1.4 | 7.9 |
| 非常不同意 | 0.0 | 0.2 |
| 無意見 | 12.7 | 5.8 |

9. 體驗式學習能否提高通識教育科的學習效能？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 完全能夠 | 5.6 | 13.0 |
| 能夠 | 62.0 | 60.5 |
| 不能夠 | 12.7 | 14.0 |
| 完全不能夠 | 1.4 | 1.0 |
| 無意見 | 18.3 | 11.4 |

10. 現時通識科是否有足夠空間進行體驗式學習？

| | 老師 (%) |
|-------|--------|
| 非常足夠 | 0.2 |
| 足夠 | 8.3 |
| 不足夠 | 56.6 |
| 非常不足夠 | 29.8 |
| 無意見 | 5.2 |

11. 文憑試通識科考試成績，能否反映學生的思維能力？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 完全能夠 | 0.0 | 8.5 |
| 能夠 | 39.4 | 60.1 |
| 不能夠 | 42.3 | 25.2 |
| 完全不能夠 | 12.7 | 2.1 |
| 無意見 | 5.6 | 4.1 |

12. 文憑試通識科的考試模式，是否符合「課程及評估指引」列出的課程宗旨？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 完全符合 | 2.8 | 6.6 |
| 符合 | 42.3 | 63.8 |
| 不符合 | 28.2 | 16.7 |
| 完全不符合 | 2.8 | 1.4 |
| 無意見 | 23.9 | 11.4 |

13. 你認為通識教育科「課程及評估指引」中的評估目標是：

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常清晰 | 9.9 | 7.0 |
| 較清晰 | 43.7 | 54.3 |
| 較不清晰 | 21.1 | 25.4 |
| 非常不清晰 | 7.0 | 2.5 |
| 無意見 | 18.3 | 10.7 |

14. 通識科考試的批改過程，有沒有涉及評卷員的主觀判斷？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-----|--------|--------|
| 有 | 53.5 | 29.8 |
| 沒有 | 21.1 | 55.6 |
| 無意見 | 25.4 | 14.7 |

15. 通識科考試中，主觀評卷問題是：

[只限在表14回答「有涉及評卷員的主觀判斷的校長和老師回答」]

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常普遍 | 26.3 | 6.9 |
| 較普遍 | 50.0 | 48.6 |
| 較不普遍 | 15.8 | 34.7 |
| 非常不普遍 | 0.0 | 4.9 |
| 無意見 | 7.9 | 4.9 |

16. 你是否同意：語文能力好的學生在應考通識科考試時享有優勢？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常同意 | 62.0 | 53.7 |
| 同意 | 35.2 | 43.0 |
| 不同意 | 0.0 | 1.9 |
| 非常不同意 | 0.0 | 0.6 |
| 無意見 | 2.8 | 0.8 |

17. 通識科考試是否需要在論述式題型以外，加入其他題型（如選擇題、口試、概念圖等）？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常需要 | 4.2 | 7.9 |
| 需要 | 22.5 | 36.8 |
| 不需要 | 35.2 | 35.5 |
| 非常不需要 | 15.5 | 12.2 |
| 無意見 | 22.5 | 7.6 |

18. 通識科考試過往試題對老師的教學重點：

| | 老師 (%) |
|--------|--------|
| 有非常大影響 | 41.9 |
| 有影響 | 51.4 |
| 影響很小 | 4.8 |
| 沒有影響 | 0.6 |
| 無意見 | 1.2 |

19. 通識科老師是否有足夠時間準備 / 更新一套教材？

| | 老師 (%) |
|-------|--------|
| 非常足夠 | 0.4 |
| 足夠 | 8.3 |
| 不足夠 | 55.4 |
| 非常不足夠 | 33.5 |
| 無意見 | 2.5 |

20. 教育局（透過教育城等）提供的教材，對老師有多大幫助？

| | 老師 (%) |
|------|--------|
| 幫助很大 | 1.0 |
| 幫助較大 | 8.1 |
| 幫助較小 | 68.6 |
| 沒有幫助 | 15.7 |
| 無意見 | 6.6 |

21. 你的通識教材的主要資料來源是：

| | 老師 (%) |
|-----------------------|------------|
| 教科書或參考書 | 87.2 |
| 報紙、報刊 | 78.9 |
| 社交媒體 | 39.0 |
| 教育局提供資訊（如通識教育科網上資源平臺） | 32.4 |
| 研究論文 | 22.1 |
| 其他 | 3.5 |
| 總數 | 484 |

註：由於老師可以回答超過一個答案，因此各項的頻數總和與百分比總和，超過樣本總數和百分之一百。

22. 你目前服務的學校有沒有指定的通識科教科書或參考書？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|----|--------|--------|
| 有 | 71.8 | 90.5 |
| 沒有 | 28.2 | 9.5 |

23. 你認為市面上通識教科書，有沒有出現觀點不中立持平的問題？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-----|--------|--------|
| 有 | 33.8 | 21.9 |
| 沒有 | 11.3 | 49.8 |
| 無意見 | 54.9 | 28.3 |

24. 市面上通識教科書，觀點不中立持平的問題是：

[只限在表23回答「有出現觀點不中立持平的問題的校長和老師回答」]

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常普遍 | 25.0 | 7.5 |
| 較普遍 | 25.0 | 28.3 |
| 較不普遍 | 41.7 | 61.3 |
| 非常不普遍 | 4.2 | 0.9 |
| 無意見 | 4.2 | 1.9 |

25. 你是否同意：教育局應審核通識教科書，以確保教科書的觀點中立持平？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常同意 | 25.4 | 8.7 |
| 同意 | 57.7 | 30.6 |
| 不同意 | 4.2 | 22.7 |
| 非常不同意 | 5.6 | 21.1 |
| 無意見 | 7.0 | 16.9 |

26. 你是否同意：教育局應審核通識教科書，以確保包含課程中所有的關鍵概念？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常同意 | 19.7 | 10.7 |
| 同意 | 63.4 | 41.9 |
| 不同意 | 7.0 | 20.5 |
| 非常不同意 | 2.8 | 13.6 |
| 無意見 | 7.0 | 13.2 |

27. 你是否同意：教育局推薦一系列包括由第三方製作的網上通識科教材，以供教師參考？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常同意 | 8.5 | 12.0 |
| 同意 | 63.4 | 49.6 |
| 不同意 | 7.0 | 17.6 |
| 非常不同意 | 1.4 | 8.7 |
| 無意見 | 19.7 | 12.2 |

28. 教育局現時為通識科老師持續進修提供的支援，是：

| | 老師 (%) |
|-------|--------|
| 非常足夠 | 3.1 |
| 足夠 | 47.3 |
| 不足夠 | 32.4 |
| 非常不足夠 | 7.6 |
| 無意見 | 9.5 |

29–34. 請以0至10分，講出你教授不同單元時的信心：(0分=非常沒有信心，10分=非常有信心)

| 老師 (%) | 個人成長 與人際關係 | 今日香港 | 現代中國 | 全球化 | 公共衛生 | 能源科技 與環境 |
|--------|---------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| 0分 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| 1分 | 0.0 | 0.4 | 1.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 2分 | 0.0 | 0.6 | 2.3 | 0.2 | 0.2 | 0.0 |
| 3分 | 0.4 | 2.1 | 3.1 | 1.2 | 1.0 | 1.0 |
| 4分 | 1.2 | 1.9 | 5.0 | 1.2 | 2.1 | 1.7 |
| 5分 | 2.3 | 3.9 | 11.8 | 6.4 | 4.1 | 2.1 |
| 6分 | 6.2 | 9.5 | 14.7 | 14.5 | 11.4 | 10.3 |
| 7分 | 15.9 | 17.6 | 20.9 | 22.1 | 24.6 | 21.9 |
| 8分 | 34.3 | 32.6 | 23.3 | 29.1 | 28.7 | 33.9 |
| 9分 | 22.1 | 19.4 | 9.7 | 16.3 | 18.8 | 18.6 |
| 10分 | 17.1 | 11.6 | 7.4 | 8.7 | 8.9 | 10.3 |
| 信心的平均數 | 8.1 | 7.7 | 6.8 | 7.5 | 7.6 | 7.8 |
| 信心的標準差 | 1.4 | 1.7 | 2.0 | 1.5 | 1.5 | 1.4 |

35. 個別通識科老師，可能不熟悉通識科內個別主題。
你是否贊成：學校可以安排不同的老師，共同教授同一班的通識科？

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|-------|--------|--------|
| 非常贊成 | 9.9 | 8.5 |
| 贊成 | 33.8 | 27.5 |
| 不贊成 | 33.8 | 38.2 |
| 非常不贊成 | 7.0 | 15.9 |
| 無意見 | 15.5 | 9.9 |

36. 整體而言，通識科對老師的要求是：

| | 校長 (%) | 老師 (%) |
|---------|--------|--------|
| 非常高 | 11.3 | 32.2 |
| 偏高 | 45.1 | 44.2 |
| 不太高，不太低 | 19.7 | 17.6 |
| 偏低 | 9.9 | 1.4 |
| 非常低 | 4.2 | 0.8 |
| 無意見 | 9.9 | 3.7 |

37. 你目前通識科的備課時間，是其他科目平均備科時間的：
[只限有兼教其他科目的通識科老師回答]

| | 老師 (%) |
|----------|--------|
| 1-40% | 4.0 |
| 41-80% | 17.2 |
| 81-120% | 14.3 |
| 121-160% | 21.6 |
| 161-200% | 26.4 |
| 201%+ | 16.5 |

38–40. 你認為通識科未來應該：

| | | 校長 (%) | |
|----|------------------|-------------|------|
| 必修 | 設公開考試，必須應考 | 維持7等級 | 21.1 |
| | | 改為合格/不合格 | 5.6 |
| | 設公開考試，但學生可選擇是否應考 | 維持7等級 | 1.4 |
| | | 改為合格/不合格 | 4.2 |
| | 不設公開考試 | | 5.6 |
| 選修 | 設公開考試，必須應考 | 維持7等級 | 2.8 |
| | | 改為合格/不合格 | 1.4 |
| | 設公開考試，但學生可選擇是否應考 | 維持7等級 | 15.5 |
| | | 改為合格/不合格 | 8.5 |
| | 不設公開考試 | | 16.9 |
| 總和 | | 83.1 | |

41. 學生是否必須取得第二級的成績，才能報讀大學？
[只限在表 40 表示未來通識科的成績評級，應該維持7個等級的校長回答]

| | 校長 (%) |
|-----|--------|
| 是 | 60.0 |
| 否 | 26.7 |
| 無意見 | 13.3 |

42. 應否規定學生必須取得合格，才能報讀大學？
[只限在表 40 表示未來通識科的成績評級，應該改為2個等級的校長回答]

| | 校長 (%) |
|-----|--------|
| 應該 | 78.6 |
| 不應該 | 7.1 |
| 無意見 | 14.3 |



參考書目

Australian Curriculum, Assessment and Reporting Authority. (n.d.). *Humanities and Social Sciences, Foundation – Year 12.* Retrieved from <https://www.acara.edu.au/curriculum/foundation-year-10/learning-areas-subjects/humanities-and-social-sciences>

AQA. (2016). *GCSE Citizenship Studies (8100).* Retrieved from <https://filestore.aqa.org.uk/resources/citizenship/specifications/AQA-8100-SP-2016.PDF>

Bryer, K. (2008). *Assessment and National Educational Goals: The Core Knowledge Skills Subjects in the Pre-University Curriculum in Singapore.* International Association of Educational Assessment Conference 2008. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.520.8303&rep=rep1&type=pdf>

Chiam, C., Hong, H., Ning, N., Tay, W. (2014). *Creative and Critical Thinking in Singapore Schools.* National Institute of Education Singapore. Retrieved from https://www.nie.edu.sg/docs/default-source/nie-working-papers/niewp2_final-for-web_v2.pdf?sfvrsn=2

China Youth On Line. (2019, April 25). ‘3+1+2’ 八省份发布高考综合改革方案. Retrieved from http://zqb.cyol.com/html/2019-04/25/nw.D110000zgqnb_20190425_1-03.htm

College voor Toetsen en Examens. (n.d.). *Aanpassing verlichtingsmaatregelen profielen havo/vwo.* Retrieved from <https://www.examenblad.nl/publicatie/20010724/aanpassing-verlichtingsmaatregelen/2006/vwo?regime=hfregts&horizon=vg41h1h4i9qe#par20>

Committee on Home-School Co-operation. (n.d.). *Secondary School Profiles 2019/2020.* Retrieved from https://www.chsc.hk/ssp2019/index.php?lang_id=1

Curriculum Development Council. (n.d.) *Ad Hoc Committee on Review of the Liberal Studies Curriculum (Secondary 4-6).* Retrieved from https://cd1.edb.hkedcity.net/cd/cdc/en/adhoc_committees_26.html

Department for Education, United Kingdom. (2015). *Citizenship studies GCSE subject content.* Retrieved from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/438602/GCSE_subject_content_for_citizenship_studies.pdf

Dizikes, P. (2018). *Study: On Twitter, false news travels faster than true stories.* Retrieved from <http://news.mit.edu/2018/study-twitter-false-news-travels-faster-true-stories-0308>

Donald, B. (2016). *Stanford researchers find students have trouble judging the credibility of information online.* Retrieved from <https://ed.stanford.edu/news/stanford-researchers-find-students-have-trouble-judging-credibility-information-online>

Edexcel. (2016). GCSE (9-1) *Citizenship Studies*. Retrieved from https://qualifications.pearson.com/content/dam/pdf/GCSE/Citizenship%20Studies/2016/Specification%20and%20sample%20assessments/Specification_GCSE_L1-L2_in_Citizenship.pdf

Education and Manpower Bureau. (2005). *The New Academic Structure for Senior Secondary Education and Higher Education – Action Plan for Investing in the Future of Hong Kong*. Retrieved from https://334.edb.hkedcity.net/doc/eng/report_e.pdf

Education Bureau. (n.d.). *On-site Professional Support Services for Secondary Schools/Special Schools*. Retrieved from https://www.edb.gov.hk/attachment/en/edu-system/primary-secondary/applicable-to-primary-secondary/sbss/school-based-curriculum-secondary/activity/SBCDS_LS_Introduction_Eng.pdf

Education Bureau. (2005). *Liberal Studies: It benefits you for life*. Retrieved from <https://www.edb.gov.hk/attachment/en/curriculum-development/cs-curriculum-doc-report/about-cs-curriculum-doc-report/ls%20booklet%20eng.pdf>

Education Bureau. (2006). 談初中綜合人文科的設計及推行. Retrieved from https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/edu-system/primary-secondary/applicable-to-primary-secondary/sbss/2006_04_24_03.pdf

Education Bureau. (2010). *Life and Society Curriculum Guide (Secondary 1-3)*. Retrieved from https://www.edb.gov.hk/attachment/en/curriculum-development/kla/pshe/l&s_curriculum_guide_eng.pdf

Education Bureau. (2015). *Liberal Studies Curriculum and Assessment Guide (Secondary 4 - 6)*. Retrieved from https://ls.edb.hkedcity.net/file/C_and_A_guide/201511/LS_CAGuide_e_2015.pdf

Education Bureau. (2017). *Booklet 2: Learning Goals, School Curriculum Framework and Planning*. Retrieved from https://www.edb.gov.hk/attachment/en/curriculum-development/renewal/Guides/SECG%20booklet%202_en_20180831.pdf

Education Bureau. (2019, September 28). 高中通識教育科「教科書」專業諮詢服務. Retrieved from <https://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/resource-support/textbook-info/ls.html>

Education Bureau. (2020, January 14). 課本評審程序簡介. Retrieved from https://www.edb.gov.hk/attachment/tc/curriculum-development/resource-support/textbook-info/briefing%20on%20procedures%20of%20submitting%20textbooks%20for%20review_2020.pdf

Education Commission. (2000). *Learning for Life Learning through Life: Reform Proposals for the Education System in Hong Kong*. Retrieved from https://www.e-c.edu.hk/doc/en/publications_and_related_documents/education_reform/Edu-reform-eng.pdf

Education Commission. (2003). *Review of the Academic Structure of Senior Secondary Education*. Retrieved from https://www.e-c.edu.hk/doc/en/publications_and_related_documents/education_reform/RASIH-report-eng.pdf

General Educational Development. (n.d.). *Test Subject*. Retrieved from https://ged.com/about_test/test_subjects/

Government of the Netherlands. (n.d.). *Senior general secondary education (HAVO) and pre university education (VWO)*. Retrieved from <https://www.government.nl/topics/secondary-education/senior-general-secondary-education-havo-and-pre-university-education-vwo>

Hatch, T. (2018). *Creating Coherence in Education Outside Schools in Singapore*. Retrieved from <https://thomashatch.org/2018/09/06/creating-coherence-in-education-outside-schools-in-singapore/>

Haynes, A et al. (2016). Moving Beyond Assessment to Improving Students' Critical Thinking Skills: A Model for Implementing Change. *Journal of the Scholarship of Teaching and Learning*. <http://doi.org/10.14434/josot1.v16i4.19407>.

Hong Kong Examinations and Assessment Authority. (n.d.). *Examination Report*. Retrieved from http://www.hkeaa.edu.hk/en/hkdse/assessment/exam_reports/

International Baccalaureate. (n.d.). *What is TOK*. Retrieved from <https://www.ibo.org/programmes/diploma-programme/curriculum/theory-of-knowledge/what-is-tok/>

Kolb, D. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development (Vol. 1)*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Legislative Council. (2009, July 11). Panel on Education: Discussion on Liberal Studies under the New Senior Secondary Curriculum. Retrieved from <http://library.legco.gov.hk:1080/articles/1111732.158057/1.PDF>

Ministry of Education, Singapore. (n.d.). *21st Century Competencies*. Retrieved from [https://www.moe.gov.sg/education/education-system/21st-century-competencies#:~:text=The%20development%20of%2021st%20Century,Outcomes%20of%20Education%20\(DOE\).&text=The%20person%20who%20is%20schooled,on%20challenges%20of%20the%20future.](https://www.moe.gov.sg/education/education-system/21st-century-competencies#:~:text=The%20development%20of%2021st%20Century,Outcomes%20of%20Education%20(DOE).&text=The%20person%20who%20is%20schooled,on%20challenges%20of%20the%20future.)

Ministry of Education, Singapore. (n.d.). *From Pre-university to university education*. Retrieved from <https://www.moe.gov.sg/education/pre-university/from-pre-university-to-university-education>

Ministry of Education. (1998). *Launch of Learning Journeys*. Retrieved from <https://eresources.nlb.gov.sg/history/events/f3a07da7-06b5-4720-9ac1-daffbfbcc469>

Ministry of Education, Singapore. (2016). *General Paper Syllabus: Higher 1*. Retrieved from [https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/syllabuses/english-language-and-literature/files/2012-general-paper-syllabus-\(pre-university\)-h1.pdf](https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/syllabuses/english-language-and-literature/files/2012-general-paper-syllabus-(pre-university)-h1.pdf)

Ministry of Education, Singapore. (2016). *Social Studies Syllabus (Upper Secondary, Express, Normal (Academic) Syllabus*. Retrieved from [https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/syllabuses/humanities/files/2016-social-studies-\(upper-secondary-express-normal-\(academic\)-syllabus.pdf](https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/syllabuses/humanities/files/2016-social-studies-(upper-secondary-express-normal-(academic)-syllabus.pdf)

Ministry of Education, Singapore. (2020). *Social Studies Syllabus: Primary*. Retrieved from [https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/syllabuses/humanities/files/2020-social-studies-\(primary\)-syllabus.pdf](https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/syllabuses/humanities/files/2020-social-studies-(primary)-syllabus.pdf)

National Centre for Education and the Economy. (n.d.) *Netherlands: Learning Systems*. Retrieved from <http://ncee.org/netherlands-learning-systems/>

National Council for Social Studies. (n.d.). *National Curriculum Standards for Social Studies: A Framework for Teaching, Learning, and Assessment*. Retrieved from <https://www.socialstudies.org/>

National Institute of Education, Singapore. (2009). *A Teacher Education Model for the 21st Century*. Retrieved from <https://repository.nie.edu.sg/bitstream/10497/15504/1/TE21%20online%20version%20-%20updated.pdf>

National Institute of Education, Singapore. (2014). *Creative and Critical Thinking in Singapore Schools*. Retrieved from https://www.nie.edu.sg/docs/default-source/nie-working-papers/niewp2_final-for-web_v2.pdf?sfvrsn=2

NGSS Lead States. (2013). *Next Generation Science Standards: For States, By States*. Washington, DC: The National Academies Press.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009). *PISA 2009 Results: Executive Summary*. Retrieved from: <https://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/46619703.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2012). *PISA 2012 Results in Focus: What 15-year-olds know and what they can do with what they know*. Retrieved from: <https://www.oecd.org/pisa/keyfindings/pisa-2012-results-overview.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2015). *PISA 2015 Results in Focus*. Retrieved from: <https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019). *Envisioning the Future of Education and Jobs: Trends, data, and drawing*. Retrieved from <https://www.oecd.org/education/Envisioning-the-future-of-education-and-jobs.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019). *PISA 2021 ICT Framework*. Retrieved from <https://www.oecd.org/pisa/sitedocument/PISA-2021-ICT-framework.pdf>

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019). *PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do*. Retrieved from <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/5f07c754-en.pdf?expires=1592463739&id=id&accname=guest&checksum=E26EA44F0F6A49632861C7874C59C9E5>

Partnership for 21st Century Skills. (2009). *P21 Framework Definitions*. Retrieved from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED519462.pdf>

People.cn. (2019, September 8). 新中國成立初期的思想政治理論課建設. Retrieved from <http://theory.people.com.cn/BIG5/n1/2019/0906/c40531-31339687.html>

Shironavi. (n.d.). 大学入試センター試験. Retrieved from <https://shinronavi.com/newcolumn/knowledge/1>

Tan, R. (2019, January 26). *I Failed My A Levels – What Next?*. Retrieved from <https://smiletutor.sg/i-failed-my-a-levels-what-next/>

Task Force on Review of School Curriculum. (2019, June 28). *Consultation Document*. Retrieved from https://www.edb.gov.hk/attachment/en/about-edb/press/consultation/TF_CurriculumReview_Consultation_e.pdf

Welzenis, B. (2014). *A Comparison of Teaching Politics to Secondary School Students in Portugal and in the Netherlands*. Retrieved from <https://bdigital.ufp.pt/bitstream/10284/4609/1/Master%20dissertation%20Bart%20van%20Welzenis%2028879.pdf>

Zeidler, D. L., & Kahn, S. (2014). *It's debatable!: Using socioscientific issues to develop scientific literacy K-12*. Arlington, VA: NSTA Press.

鳴謝

我們衷心感謝團結香港基金主席董建華先生對是次研究的鼓勵和支持。

我們亦謹向團結香港基金總幹事鄭李錦芬女士致以謝忱，全賴她的支持，本報告才得以順利完成。另外，我們亦同時感謝中國文化研究院院長葉偉儀先生就此報告提供眾多寶貴建議。

團結香港基金感謝與我們分享專業知識和真知灼見的每一位持份者（排名不分先後），他們的寶貴意見給予本研究極大的幫助。此報告並不代表持份者的立場。

首席顧問

黃玉山教授, SBS, BBS, JP

香港公開大學校長

研究顧問

侯傑泰教授

香港中文大學卓敏教育心理學講座教授

陳岡博士

番禺會所華仁小學校長

前教育局課程發展處總課程發展主任（通識教育）

持份者

陳黃麗娟博士, BBS, MH, JP

學校課程檢討專責小組主席

陳胡美好女士

前英皇書院校長

周偉立博士

香港浸會大學副校長 (教與學)

程介明教授, SBS, JP

香港大學教育學院榮休教授

鄭慕智博士, GBM, GBS, OBE, JP

胡百全律師事務所顧問律師

張炳良教授, GBS, JP

香港教育大學公共行政學研究講座教授

趙永佳教授

香港教育大學署理社會科學系系主任及社會學講座教授

傅潤偉先生

通識教育科 (中四至中六) 課程檢視專責委員會主席

馮潤儀女士

五育中學校長

許承恩博士

教育局課程發展處總課程發展主任 (全方位學習)

劉國良先生

青年會書院校長

劉靳麗娟女士, SBS, JP

拔萃女書院校長

劉瑤紅博士

潔心林炳炎中學校長

李家駒博士, JP

香港出版總會會長

戴希立先生, BBS, JP

田家炳基金會董事局副主席

黃志堅先生

前教育局課程發展處高級課程發展主任 (通識教育)



OUR HONG KONG
FOUNDATION
團結香港基金

團結香港基金是全國政協副主席董建華先生於2014年11月創立並擔任主席的非政府、非牟利機構。匯聚知識智慧，在「一國兩制」下迎接國家富強帶來的機遇，發揮香港優勢，為香港的繁榮安定、持續發展作出貢獻是基金會的使命。

基金會先後設立公共政策研究院、中華學社、科技創新平台、商社聚賢平台，中國文化研究院和香港地方志中心，思行並進，開展工作。

作者

黃元山先生

團結香港基金
副總幹事兼公共政策研究院院長

郭凱傑先生

團結香港基金
教育及青年研究主管

陳楠之先生

團結香港基金研究員

劉錦輝先生

團結香港基金助理研究員

鄺蕎析小姐

團結香港基金助理研究員

關注團結香港基金



網頁



Facebook
(團結香港基金)



Facebook
(政策·正察)

免責聲明

本報告僅供參考，報告內容並不構成對任何經濟體或行業資訊的分析。本報告的資料出自多個可靠來源，但團結香港基金或任何相關機構均不會就相關資料的完整性或準確性作出任何申述。本報告內之所有預測、意見或建議僅反映團結香港基金截至發布日為止的分析和判斷。團結香港基金將不會就任何因使用該報告而引起的直接或間接損失承擔任何責任。任何合約均不應基於本報告的內容而簽訂。

如英文版本與中文版本有任何不一致或不清晰之處，請以英文版本為準。



團結香港基金有限公司

香港中環干諾道中88號南豐大廈19樓

二〇二〇年八月

www.ourhkfoundation.org.hk

© 版權所有

OHK/202008009C

